

Олександра Тунтула

кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри кримінального права та процесу,
юридичний факультет
Чорноморського національного університету імені Петра Могили,
astun9@rambler.ru

Олександра Шличек

старший викладач кафедри історії.
Навчально-наукового інституту історії і політології
Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського.
shlychek@ukr.net

МОЖЛИВОСТІ ВДОСКОНАЛЕННЯ БАЗИСНИХ ПОРЯДКІВ ПОПЕРЕДЖЕННЯ ПОРУШЕННЯ ТА ОПЕРАТИВНОГО ВІДНОВЛЕННЯ ПРАВОВОГО СТАТУСУ СОЦІОСУБ'ЄКТІВ

© Тунтула О., Шличек О., 2017

У статті розглянуто наслідки позбавлення органів прокуратури функцій загального нагляду. Звернуто увагу на неналежне виконання цього завдання “гарячими лініями губернаторів”. Розкрито сутність бюрократичних порядків відновлення правового статусу соціосуб'єктів. Запропоновано нову доктрину суду у вигляді конституційної, адміністративної, антикримінальної, трудової, де-факто майново-договірної і де-юре майново-договірної судової палати Верховного Суду України та обласних судів і у вигляді такої ж спеціалізації суддів місцевих судів.

Ключові слова: попередження порушення і відновлення правового статусу соціосуб'єктів, загальний нагляд органів прокуратури, Конституційний кодекс України, Кодекс конституційного судочинства України.

Александра Тунтула

Александра Шлычек

ВОЗМОЖНОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БАЗИСНЫХ ПОРЯДКОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НАРУШЕНИЯ И ОПЕРАТИВНОГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОЦИОСУБЪЕКТОВ

В статье рассмотрены последствия лишения органов прокуратуры функции общего надзора. Обращено внимание на ненадлежащее выполнение этой задачи “горячими линиями губернаторов”. Раскрыта сущность бюрократических порядков восстановления правового статуса социосубъектов. Предложена новая доктрина суда в виде конституционной, административной, антикриминальной, трудовой, де-факто имущественно-договорной и де-юре имущественно-договорной судебной палаты Верховного Суда Украины и областных судов и в виде такой же специализации судей местных судов.

Ключевые слова : предупреждение нарушения и восстановление правового статуса социосубъектов, общий надзор органов прокуратуры, Конституционный кодекс Украины, Кодекс конституционного судопроизводства Украины.

Alexandra Tuntula
Faculty of Law
Black Sea National University named after Peter Graves
Candidate of Legal Sciences
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure

Alexandra Shlychek
Educational and Research Institute of History, Politics and Law
Nicholas V. A. Sukhomlinsky National University
Senior teacher of the History Department

THE POSSIBILITY OF IMPROVING BASIC ORDERS BASIC ORDERS TO PREVENT VIOLATIONS AND PROMPT RESTORATION OF THE LEGAL STATUS OF SOCIOSUBJECTS

The article considers the consequences of depriving the prosecutor's office of the function of general supervision. Attention is drawn to the inadequate performance of this task by the "hot lines of governors". The essence of bureaucratic procedures for restoring the legal status of sociosubjects is revealed. A new doctrine of the court is proposed in the form of constitutional, administrative, anticriminal, labour, de-facto property and contractual and de-jure property and contractual court chamber of the Supreme Court of Ukraine and regional courts and in the form of the same specialization of judges of local courts.

Key words: the prevention of violation and restoration of the legal status of sociosubjects, the general supervision of the prosecutor's office, the Constitutional Code of Ukraine, the Code of Constitutional Proceedings of Ukraine.

Постановка проблемы. Законом Украины "О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)" от 02.06.2016 г. [10] окончательно разрушены надлежащие полномочия органов прокуратуры по надзору за точным и единообразным применением правовых актов (общего и иных видов надзора), что превратило эти государственные органы из надлежащего атрибута государственности в виде отдельного раздела - раздел VII "Прокуратура", наряду с разделами Основного закона о Президенте Украины и Верховной Раде Украины в частный атрибут сугубо правосудия, в пределах раздела о таковом - раздел VII "ПРАВОСУДИЕ", где органам прокуратуры отводится лишь одна статья – ст. 131-¹ Конституции Украины [4].

И за пределами данной нормы уже находятся полномочия органов прокуратуры по надзору за точным и единообразным пониманием и, главное, применением правовых актов любыми субъектами правоприменительной деятельности. В силу изложенного возникает необходимость исследования существующего состояния иной антиделиктной, нежели прокурорской, и иной государственной деятельности по оперативному предупреждению нарушения и наиболее полному восстановлению правового статуса (прав, свобод, обязанностей, интересов) различных видов социосубъектов (физических лиц, юридических лиц, государства, межгосударственных учреждений).

Начало коренному реформированию общего надзора было положено 12.07.2001 г., когда данный вид надзора был переименован с "общего надзора" в "надзор за соблюдением и применением законов" [9], а затем и глава 1 "Надзор за соблюдением и применением законов" раздела III "Прокурорский надзор" Закона Украины "О прокуратуре", вопреки требованиям ч. 2 ст. 3 Конституции Украины, провозгласившей главную обязанность государства в утверждении и обеспечении прав и свобод человека [5], надлежащие исполнение которой, как показало последующее развитие украинского государства, без общего надзора органов прокуратуры остается настоящей фикцией, вообще исчезла из новой и принципиально обедневшей редакции Закона

Украины “О прокуратуре” от 14.10.2014 г. [16], что было окончательно закреплено и в Конституции Украины уже упомянутым Законом Украины от 02.06.2016 г. [10].

Анализ исследований проблемы. Данная проблема неоднократно поднималась в ряде авторских публикаций наряду с исследованием иных вопросов новой доктрины правового статуса социосубъектов [1, с. 95–98; 2, с. 32–35; 3, с. 26–27; 18, с. 49–50 и др.], в том числе и разработанной А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедовой и А. С. Тунтулой еще в 2010 г. новой доктрины суда как единого антиделиктного органа, в рамках которого должны были появиться наряду с другими судебными палатами и специализациями судей местных судов Конституционная судебная палата Верховного Суда Украины и областных судов и конституционная специализация судей судов низового звена [7, с. 42–43], разработанная этими же авторами новая доктрина Конституционного кодекса Украины и Кодекса конституционного судопроизводства Украины [7, с. 24–35] и целый ряд иных связанных с этим инновационных подходов.

Однако указанные инновационные подходы заслуживают дальнейшего целенаправленного исследования и широкой дискуссии в научных изданиях, которые включены в международные наукометрические базы данных.

Формулирование цели научной статьи. Наиболее полное решение указанной инновационной задачи и инициирование соответствующей широкой научной дискуссии и составляет основную цель настоящей публикации.

Изложение основного материала. Надежное предупреждение нарушения и наиболее полное восстановление правового статуса социосубъектов должно осуществляться преимущественно такими антиделиктными и иными базисными порядками:

1. Оперативным, который наиболее эффективным, рациональным и качественным может быть, как свидетельствует и предыдущий антиделиктный опыт, только при условии полного восстановления у органов прокуратуры бывших достаточно мощных и, как показывает соответствующая существующая антиделиктная практика и антиделиктная практика прошлых лет, наиболее эффективных, рациональных и качественных полномочий органов прокуратуры собственно по оперативному предупреждению нарушения и наиболее полному восстановлению правового статуса социосубъектов. Эти полномочия не в силах заменить любые иные существующие государственные органы и структуры, в том числе и так называемые “горячие линии” мэров, губернаторов, правительства и др., и тем более ведомственные.

Такие “горячие линии” и иные подобные вновь созданные структуры в силу укомплектованности кадрами без юридического образования и специализированной подготовки, чаще всего, отсылают лиц, потерпевших от административного произвола, который в силу этого за последнее время значительно возрос, распространился и весьма обнаглел, к иным весьма бюрократическим способам решения их проблем: обращение с заявлением к самому правонарушителю или в вышестоящую инстанцию, в суд и др. [18, с. 49], а когда необходимо принять принципиальное решение в отношении правонарушителей - субъектов властных полномочий и субъектов хозяйствования, и вообще отмалчиваются или формально отписываются, переходя таким образом фактически в силу корпоративной солидарности с представителями административного произвола на сторону правонарушителей, а не на сторону потерпевших.

В этом отношении показательны результаты полугодовой переписки-волокиты, начавшейся с “горячей линией губернатора” и завершившейся ответом заместителя председателя облгосадминистрации [3, с. 26–27 и др.], в отношении незамедлительного устранения откровенных фактов нарушения законности в деятельности акционерных обществ “Николаевоблэнерго” и “Николаевгаз” и восстановления нарушенного правового статуса жильцов одного из объединений многоквартирного дома. В первом из случаев предъявлялись требования о первичной установке электросчетчиков для каждой квартиры за счет предприятия и о многолетнем перерасчете мошеннически навязанного способа завышенной оплаты за потребленную электроэнергию по

общему, а не индивидуальному электросчетчику, когда один из указанных способов оплаты, согласно требований ч. 3 распоряжения НКРЭ Украины, должны были избирать лишь жильцы дома [11]. Во втором же из случаев ставился вопрос об отзыве разрешений жильцам некоторых квартир данного объединения многоквартирного дома на установку индивидуального автономного газового котла при наличии в доме проектного и наиболее экономичного коллективного автономного газового отопления, в силу чего значительно возрастали затраты тех жильцов, которые законно пользовались коллективным газовым отоплением и по мере дальнейшей установки индивидуальных газовых котлов рисковали вообще остаться без отопления.

На указанные факты беззакония был получен ответ о том, что облгосадминистрация, согласно требованиям ч. 3 ст. 36 Закона Украины “О местных государственных администрациях”, не вправе вмешиваться в деятельность этих субъектов хозяйствования, как будто кто-то просил их вмешиваться в законную деятельность данных субъектов хозяйствования, а не требовал от них безотлагательно пресечь явно преступную деятельность этих субъектов хозяйствования, согласно требованиям упомянутой ч. 2 ст. 3 Конституции Украины [5] и п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 2 “Основные задачи местных государственных администраций” Закона Украины “О местных государственных администрациях”, согласно которым местные государственные администрации в пределах соответствующей административно-территориальной единицы обеспечивают исполнение Конституции Украины, актов Президента Украины (который, к тому же, согласно требований ч. 2 ст. 102 Основного закона, является гарантом соблюдения все той же Конституции Украины и прав и свобод гражданина и человека) [5], Кабинета Министров Украины и иных органов исполнительной власти высшего уровня, а также законность и правопорядок, соблюдение прав и свобод граждан [14].

В такой ситуации органы прокуратуры, имея надлежащие полномочия по общему надзору, согласно требованиям ч. 3 ст. 22 предыдущей редакции Закона Украины “О прокуратуре”, оперативно внесли бы председателям акционерных обществ “Николаевоблэнерго” и “Николаевгаз” письменное предписание о незамедлительном устранении указанных очевидных фактов беззакония и нарушения правового статуса жильцов данного многоквартирного объединения, поскольку в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 22, письменное предписание вносится в случаях, когда нарушение закона имеет очевидный характер и может нанести существенный вред интересам государства, предприятия, учреждения, организации, а также гражданам, если не будет немедленно устранено, и предписание подлежит немедленному исполнению, о чем сообщается прокурору [15].

У “горячих линий” губернаторов и др. должностных лиц не хватает в этом отношении ни квалификации, ни, главное, такого рода полномочий, без которых, а значит и без восстановления общего и иных надлежащих видов прокурорского надзора, рассчитывать на эффективный контроль над разбушевавшимся за последние годы административным и хозяйствующим произволом и иными фактами беззакония не приходится.

2. Бюрократическим посредством:

2.1. Обращения с заявлением или жалобой к нарушителю или вышестоящую организацию в порядке Закона Украины “Об обращениях граждан” [12].

1.2.2. Обращения с заявлением к субъектам предоставления бесплатной первичной правовой помощи, согласно ст. 9 Закона Украины “О бесплатной правовой помощи”, а именно к органам исполнительной власти, органам местного самоуправления, физическим и юридическим лицам частного права и к специализированным учреждениям [8], т.е. к лицам, которые непосредственно применяют правовые акты и обязаны обосновать каждому социосубъекту сущность и правомерность своих деяний, решений или правовых актов, а в случае их неправомерности добровольно и максимально полно восстановить нарушенный правовой статус социосубъекта [18, с. 49].

2.3. Обращения с заявлением в суд, когда существующая система судов, по упомянутому предложению указанных авторов еще в 2010 г. [7, с. 42–43], должна быть реформирована в единый антиделиктный орган под научным, методическим, организационным, материальным, техническим, кадровым и иным руководством Верховного Суда Украины, в составе которого в качестве первой (в отношении деяний высших должностных лиц государства и правонарушений особой сложности

и общественного резонанса), апелляционной (решений соответствующих судебных палат областного суда) и кассационной (решений местных судов) инстанции должны быть:

1. Конституционная судебная палата.
2. Административная судебная палата.
3. Антикриминальная судебная палата.
4. Трудовая судебная палата.
5. Де-факто имущественно-договорная (Гражданская) судебная палата.
6. Де-юре имущественно-договорная (Хозяйственная) судебная палата [18, с. 49].

Указанные судебные палаты должны быть продублированы на уровне областного (а не апелляционного) суда, который призван быть первой инстанцией для антиделиктных дел в отношении субъектов областного уровня и апелляционной инстанцией в отношении антиделиктных дел местных судов [18, с. 49]. На уровне же местных судов должна быть конституционная, административная, антикриминальная, трудовая, де-факто имущественно-договорная и де-юре имущественно-договорная специализация судей [18, с. 49].

Надлежащей законодательной основой деятельности указанных конституционных палат и конституционной специализации судей должны стать перспективные Конституционный кодекс Украины и Кодекс Конституционного судопроизводства Украины, появление которых обосновывается таким образом. Вместо Конституции Украины и всей существующей системы так называемых “конституционных законов” должен появиться Конституционный кодекс Украины, в то время как Кодекс административного судопроизводства Украины [4], Закон Украины “О Конституционном Суде Украины” [13] и алогично принятый не парламентом, а самим Конституционным Судом Украины Регламент Конституционного Суда Украины [17] следует заменить на Кодекс конституционного судопроизводства Украины [18, с. 49].

Основному закону должны соответствовать все иные законы, а последним все подзаконные акты, причем подзаконный акт нижестоящего государственного органа подзаконному акту вышестоящего государственного органа или иного юридического лица. В таком случае, если субъект властных полномочий своим деянием, решением или правовым актом нарушил определенную базисную категорию правового статуса социосубъекта, предусмотренную определенным подзаконным правовым актом, он этим самым нарушил соответствующую норму как текущего закона, так и Основного закона, а поэтому существующее деление судопроизводства по отдельному рассмотрению нарушений субъектами властных полномочий норм Конституции Украины в Конституционном Суде Украины на основе упомянутого закона и регламента этого суда, а норм любого иного правового акта в административном суде на основе Кодекса административного судопроизводства Украины является надуманным либо весьма непрофессиональным и подлежит безотлагательному исправлению посредством построения единой и всеохватывающей системы конституционного судопроизводства в Конституционной судебной палате Верховного Суда Украины и областных судов и у судей конституционной специализации местных судов [18, с. 49-50].

Выводы. Предложенный вариант определения сущности существующих оперативных и бюрократических порядков предупреждения и наиболее полного восстановления правового статуса социосубъектов и эффективного, рационального и качественного противодействия таким образом усилившемуся за последние годы административного произвола неоднозначно свидетельствует о том, что является грубой ошибкой, подлежащей незамедлительному исправлению, лишение органов прокуратуры общего и иных видов надзора за точным и единообразным пониманием и применением правовых актов любыми субъектами правоприменительной деятельности, в особенности субъектов властных полномочий и субъектов хозяйствования.

1. Кириченко О. А. Курс інноваційних лекцій з навчальної дисципліни “Теорія держави і права”: навч. посібник для спеціальності 052 “Політологія”, ОКР “Бакалавр” / О. А. Кириченко, О. С. Тунтула. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2017. – 272 с. 2. Кириченко О. А. Курс лекцій зі спецкурсу “Новітній правовий статус студентської молоді”: навч. посібник для предметної спеціальності 014.03 “Середня освіта. Історія” освітньої програми “Історія, правознавство” ОКР “Бакалавр” / О. А. Кириченко, О. С. Тунтула. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2017. – 228 с.

3. Кириченко О. А. Злочини проти життя та здоров'я особи. Лекція № 2. Курс лекцій із Особливої частини Антикримінальної галузі права України: навч. посібник / О. А. Кириченко, О. С. Тунтула. – Миколаїв : – МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2017. – 64 с. 4. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 р., № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2005. – № 35–36, № 37. – ст. 446, із змінами, згідно із законом України від 21.12.2016 р., № 1798-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2747-15> 5. Конституція України. Закон України від 28.06.1996 р., № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом України від 02.06.2016 р., № 1401-VIII ВВР, 2016, № 28, ст. 532 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр> 6. Кримінальний кодекс України: від 05.04.2001 р., № 2341-III // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами, згідно із законом України від 13.07.2017 р., № 2136-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> 7. Новітня концепція реформування судової влади України: навч. посібник / Є. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. О. Коросташова, Ю. О. Ланцедова, О. С. Тунтула; за наук. ред. О. А. Кириченка. – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. П. Могили, 2010. – 60 с. 8. Про безоплатну правову допомогу. Закон України від 02.06.2011 р., № 3460-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2011, № 51, ст. 577, зі змінами згідно закону України від 21.12.2016 р., № 1798-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/3460-17> 9. Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру”. Закон України від 12.07.2001 р., № 2663-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2001, № 44, ст. 233 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3130-12> 10. Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя). Закон України від 02.06.2016 р., № 1401-VIII // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 28, ст. 532 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1401-19> 11. Про врегулювання взаємовідносин енергопостачальних компаній та об'єднань співвласників багатоквартирних будинків (житлово-будівельних кооперативів). Розпорядження Національної комісії врегулювання електроенергетики України від 28.11.2011 р., № 215-р [Електронний ресурс]. – http://www2.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art_id=123557&cat_id=45596 12. Про звернення громадян. Закон України від 02.10.1996 р., № 393/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 47, ст. 256, зі змінами згідно закону України від 02.06.2016 р., № 1404-VIII, ВВР, 2016, № 30, ст. 542 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/393/96-вр> 13. Про Конституційний Суд України. Закон України від 13.07.2017 р., № 2136-VIII // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст. 376 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2136-19> 14. Про місцеві державні адміністрації. Закон України від 09.04.1999 р., № 586-XIV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1999, № 20–21, ст. 190, із змінами згідно із законом України від 14.03.2017 р., 1923-VIII (1923-19) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/586-14/para056#o56> 15. Про прокуратуру. Закон України від 05.11.1991 р., № 1789-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1991, № 53, ст. 793, втратила чинність переважна більшість норм згідно закону України від 14.10.2014 р., № 1697-VII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1789-12> 16. Про прокуратуру. Закон України від 14.10.2014 р., № 1697-VII // (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2015, № 2–3, ст. 12, зі змінами згідно закону України від 21.12.2016 р., № 1798-VIII, ВВР, 2017, № 7–8, ст. 50 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1697-18> 17. Регламент Конституційного Суду України. Рішення Конституційного суду України від 05.03.1997 р., зі змінами, згідно рішення КС України від 13.06.2013 р., № 23-р/2013 (v023p710-13) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v001z710-97/page> 18. Тунтула А. С. Система новых доктрин и концепций правового статуса молодежи: приглашение к дискуссии / А. С. Тунтула, А. Ю. Шличек // The Journal of Eastern European Law. Журнал східноєвропейського права. – Міжнар. наукометричні бази Index Copernicus International, HeinOnline. - 2017. – № 38. – С. 46-66 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/04/shlychek_tuntula_38.pdf

REFERENCES

1. Kyrychenko O. A. *Kurs innovatsiynykh lektsiy z navchal'noyi dystsypliny “Teoriya derzhavy i prava”*: navch. posibnyk dlya spetsial'nosti 052 “Politolohiya”, OKR “Bakalavr” / O. A. Kyrychenko, O. S. Tuntula. – Mykolayiv : MNU imeni V. O. Sukhomlyns'koho, 2017. – 272 s. 2. Kyrychenko O. A. *Kurs*

lektsiy zi spetskursu “Novitniy pravovyy status student-s’koyi molodi”: navch. posibnyk dlya predmetnoyi spetsial’nosti 014.03 “Serednya osvita. Istoriya” osvith’oyi prohramy “Istoriya, pravoznavstvo” OKR “Bakalavr” / O. A. Kyrychenko, O. S. Tuntula. – Mykolayiv : MNU imeni V. O. Sukhomlyns’koho, 2017. – 228 s. 3. Kyrychenko O. A. **Zlochyny proty zhyttya ta zdorov'ya osoby.** Lektsiya N 2. Kurs lektsiy iz Osoblyvoyi chastyny Antykryminal’noyi haluzi prava Ukrayiny: navich. posibnyk / O. A. Kyrychenko, O. S. Tuntula. – Mykolayiv : – MNU imeni V. O. Sukhomlyns’koho, 2017. – 64 s. 4. **Kodeks administratyvnoho sudochynstva Ukrayiny** vid 06.07.2005 r., N 2747-IV // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrayiny (VVR). – 2005. – N 35–36, N 37. – st. 446, iz zminamy, z-hidno iz zakonom Ukrayiny vid 21.12.2016 r., N 1798-VIII. Availableat: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2747-15> 5. **Konstytutsiya Ukrayiny.** Zakon Ukrayiny vid 28.06.1996 r., N 254k/96-VR // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrayiny (VVR), 1996, N 30, st. 141, iz zminamy, z-hidno iz zakonom Ukrayiny vid 02.06.2016 r., N 1401-VIII VVR, 2016, N 28, st. 532. Availableat: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr> 6. **Kryminal’nyy kodeks Ukrayiny:** vid 05.04.2001 r., N 2341-III // Vidomosti Verkhovnoyi Rady (VVR), 2001, N 25–26, st. 131, zi zminamy, z-hidno iz zakonom Ukrayiny vid 13.07.2017 r., N 2136-VIII. Availableat: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. 7. **Novitnya kontseptsiya reformuvannya sudovoyi vlady Ukrayiny:** navch. posibnyk / Ye. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. O. Korostashova, Yu. O. Lantsedova, O. S. Tuntula; za nauk. red. O. A. Kyrychenka. – Mykolayiv: Vyd-vo ChDU im. P. Mohyly, 2010. – 60 s. 8. **Pro bezoplatnu pravovu dopomohu.** Zakon Ukrayiny vid 02.06.2011 r., N 3460-VI // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrayiny (VVR), 2011, N 51, st. 577, zi zminamy z-hidno zakonu Ukrayiny vid 21.12.2016 r., N 1798-VIII. <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/3460-17>. 9. **Pro vnesennya zmin do Zakonu Ukrayiny “Pro prokuraturu”.** Zakon Ukrayiny vid 12.07.2001 r., N 2663-III // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrayiny (VVR), 2001, N 44, st. 233. Availableat: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3130-12>. 10. **Pro vnesennya zmin do Konstytutsiyi Ukrayiny (shchodo pravosudivstva).** Zakon Ukrayiny vid 02.06.2016 r., N 1401-VIII // Vidomosti Verkhovnoyi Rady (VVR), 2016, N 28, st. 532. Availableat: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1401-19>. 11. **Pro vrehulyuvannya vzayemovidnosyn enerhopostachal’nykh kompaniy ta ob'yednan’ spivvlasnykiv bahatokvartyrnykh budynkiv (zhytlovo-budivel’nykh kooperatyviv).** Rozporyadzhennya Natsional’noyi komisiyi vrehulyuvannya elektroenerhetyky Ukrayiny vid 28.11.2011 r., N 215-p. Availableat: http://www2.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art_id=123557&cat_id=45596. 12. **Pro zvernennya hromadyan.** Zakon Ukrayiny vid 02.10.1996 r., N 393/96-VR // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrayiny (VVR), 1996, N 47, st. 256, zi zminamy z-hidno zakonu Ukrayiny vid 02.06.2016 r., N 1404-VIII, VVR, 2016, N 30, st. 542. Availableat: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/393/96-vr>. 13. **Pro Konstytutsiynny Sud Ukrayiny.** Zakon Ukrayiny vid 13.07.2017 r., N 2136-VIII // Vidomosti Verkhovnoyi Rady (VVR), 2017, N 35, st. 376. Availableat: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2136-19>. 14. **Pro mistsevi derzhavni administratsiyi.** Zakon Ukrayiny vid 09.04.1999 r., N 586-XIV // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrayiny (VVR), 1999, N 20–21, st. 190, iz zminamy z-hidno iz zakonom Ukrayiny vid 14.03.2017 r., 1923-VIII (1923-19). Availableat: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/586-14/para056#o56>. 15. **Pro prokuraturu.** Zakon Ukrayiny vid 05.11.1991 r., N 1789-XII // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrayiny (VVR), 1991, N 53, st. 793, vtratyla chynnist’ perevazhna bil’shist’ norm z-hidno zakonu Ukrayiny vid 14.10.2014 r., N 1697-VII. Availableat: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1789-12/> 16. **Pro prokuraturu.** Zakon Ukrayiny vid 14.10.2014 r., N 1697-VII // (Vidomosti Verkhovnoyi Rady (VVR), 2015, N 2-3, st. 12, zi zminamy z-hidno zakonu Ukrayiny vid 21.12.2016 r., N 1798-VIII, VVR, 2017, N 7-8, st. 50. Availableat: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1697-18/> 17. **Rehlament Konstytutsiynoho Sudu Ukrayiny.** Rishennya Konstytutsiynoho sudu Ukrayiny vid 05.03.1997 r., zi zminamy, z-hidno rishennya KS Ukrayiny vid 13.06.2013 r., N 23-r/2013 (v023p710-13). Availableat: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v001z710-97/page>. 18. Tuntula A. S. **Systema novitnih doktryn y kontseptsyy pravovoho statusa molodezhy: pryhlashenye k dyskussyy** / A. S. Tuntula, A. Yu. Shlychek // The Journal of Eastern European Law. Zhurnal skhidnoyevropeys’koho prava. – 2017. – N 38. – S. 46–66.

Дата надходження 15.10.2017 р.