

Александр Кириченко

Учебно-научный институт истории, политологии и права  
Николаевского национального университета имени В. А. Сухомлинского  
доктор юридических наук, профессор  
заведующий кафедрой правоведения  
alankir23@ukr.net

## **СУДЕБНАЯ ИЛИ АНТИДЕЛИКТНАЯ ВЕТВЬ ВЛАСТИ?: НОВАЯ ДОКТРИНА ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ**

© Кириченко А., 2017

Рассмотрена сущность новой доктрины реформирования традиционной законодательной, исполнительной и судебной власти в правотворческую, правоприменительную и антиделиктную ветвь власти. Обоснована новая доктрина Верховного Суда Украины как антиделиктного органа с полным набором судебных палат: Конституционной, Антикриминальной, Административной, Трудовой, Гражданской и Хозяйственной. Раскрыта сущность новой доктрины функций антиделиктных органов и некоторых иных связанных с этим новых доктрин и концепций юриспруденции.

Ключевые слова: Верховный Суд Украины; Конституционная судебная палата; Антикриминальная судебная палата; Административная судебная палата; Трудовая судебная палата; Гражданская судебная палата; Хозяйственная судебная палата.

Олександр Кириченко

## **СУДОВА ЧИ АНТИДЕЛІКТНА ГІЛКА ВЛАДИ?: НОВА ДОКТРИНА ВЕРХОВНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

Розглянуто сутність нової доктрини реформування традиційної законодавчої, виконавчої та судової влади в правотворчу, правозастосовчу та антиделіктну гілку влади. Обґрунтовано нову доктрину Верховного Суду України як антиделіктного органу з повним набором судових палат: Конституційної, Антикримінальної, Адміністративної, Трудової, Цивільної і Господарської. Розкрито сутність нової доктрини функцій антиделіктних органів і деяких інших пов'язаних з цим нових доктрин і концепцій юриспруденції.

Ключові слова: Верховний Суд України, Конституційна судова палата, Антикримінальна судова палата, Адміністративна судова палата, Трудова судова палата, Цивільна судова палата, Господарська судова палата.

Alexander Kirichenko

Educational and Research Institute of History, Politics and Law  
Nicholas V. A. Sukhomlinsky National University  
Sc.D., Prof.  
Head of the Department of Law

## **JUDICIAL OR ANTIDELICTUAL POWER BRANCH?: THE NEW DOCTRINE OF THE SUPREME COURT OF UKRAINE**

Considered the essence of the new doctrine of reforming the traditional legislative, executive and judicial power in the law-making, enforcement and antidelictual power branch.

**Substantiates the new doctrine of the Supreme Court of Ukraine as antidelictual body with a full set of judicial chambers: Constitutional, Anticriminal, Administrative, Labor, Civil and Commercial. Disclosed the essence of the new doctrine functions antidelictual body and some other related new doctrines and concepts of jurisprudence.**

**Key words: the Supreme Court of Ukraine, the Constitutional Court of Justice, the Anticriminal Court of Justice, the Administrative Court of Justice, the Labour Court of Justice, the Civil Court of Justice, the Commercial Court of Justice.**

**Постановка проблемы.** Появление обновленной редакции Закона Украины “О судоустройстве и статусе судей” от 02.06.2016 г., № 1402-VIII, согласно ч. 2 ст. 37 которого, в составе Верховного Суда Украины были образованы Кассационный административный суд, Кассационный хозяйственный суд, Кассационный криминальный суд и Кассационный гражданский суд [4], позволило сделать вывод о том, что, с одной стороны, предпринята очередная попытка реформировать систему судебных органов, а, с другой стороны, разработанная еще в 2010 г. автором, Ю. А. Ланцедовой и А. С. Тунтулой новая доктрина коренного реформирования судебной системы в виде единого судебного органа – Верховного Суда Украины с полным набором судебных палат: Конституционной, Административной, Антикриминальной, Трудовой, Гражданской и Хозяйственной [3, с. 52 и др.], не осталась без внимания и нашла частичное отражение в указанном правовом акте.

**Анализ исследований проблемы.** В то же время к настоящему времени данная доктрина судебной системы дополнена указанными авторами рядом иных тесно связанных с ней новых доктрин и концепций юриспруденции: коренного реформирования всех ветвей государственной власти, в том числе судебной власти в антиделиктную власть, и др. [3, с. 8–15 и др.], комплексное рассмотрение которых в контексте принципиально нового реформирования судебной системы приобретает особую доктринальную и прикладную актуальность.

**Формулирование цели научной статьи.** Презентация одной из последних редакций новой доктрины судебной системы и тесно связанных с ней иных доктрин и концепций юриспруденции в рамках отечественного рецензируемого научного издания и инициирование этим самым широкой корректной научной дискуссии по разработке окончательного и общепринятого варианта решения данной проблемы и составляет основную цель настоящей публикации.

**Изложение основного материала.** Традиционный принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную ветвь Ю. А. Ланцедова и А. С. Тунтула уточняют как разделение властей на правотворческую, правоприменительную (сущность исполнительной власти фактически состоит в применении издаваемых правовых актов) и антиделиктную (суд – конечная инстанция традиционной правоохранительной деятельности) ветви [2, с. 59].

Это деление является абстрактным теоретическим выводом и практически его нет. Правотворческая и антиделиктная ветви власти одновременно осуществляют и правоприменение (что присуще всем субъектам государства и именно они должны реализовывать разработанное эффективное, рациональное и качественное правовое регулирование необходимых сторон общественной жизни), а все названные ветви власти вынуждены заниматься локальным и, не исключено, базисным или корпоративным правотворчеством [2, с. 59].

В связи с изложенным представляет особую актуальность предложенная автором новая доктрина сущности суда как антиделиктного органа и третьей антиделиктной ветви государственной власти, которая видится в том, что через реализацию базисной антиделиктной (правоохранительной) функции суд и появляется между двух других ветвей – правотворческой (законодательной) и правоприменительной (исполнительной), – которые уже нарушили правовое регулирование (право, индивидуальный правовой акт) или пока только ведут спор о том, кто из них

нарушил или может нарушить определенное правовое регулирование необходимых сторон общественной жизни [2, с. 58].

Именно поэтому судебную систему в контексте более рациональной, эффективной и качественной антиделиктной деятельности целесообразно представить в виде единого органа под научным, методическим, организационным, кадровым, материальным и техническим руководством Верховного Суда Украины, который должен иметь полный (в соответствии с перечнем правонарушений и юридической ответственности за их ступенчатым сущностным видовым делением) набор судебных палат (коллегий):

- 1) конституционную судебную палату;
- 2) антикриминальную судебную палату;
- 3) административную судебную палату;
- 4) трудовую судебную палату, которая должна рассматривать дисциплинарные и иные трудовые отношения, например, о восстановлении на работе;
- 5) де-факто имущественно-договорную судебную палату (традиционная - гражданская судебная палата);
- 6) де-юре имущественно-договорную судебную палату (традиционная хозяйственная или арбитражная судебная палата) [2, с. 58–59].

Названные судебные палаты более правильно дублировать на уровне областного суда (а не апелляционного, он должен выступать как суд также первой и кассационной инстанции, и осуществлять производство по вновь открывшимся обстоятельствам), а через соответствующую специализацию судей – и на уровне низового звена судов [2, с. 59].

Новую доктрину системы сдержек и противовесов ветвей государственной власти А. С. Тунтула видит достаточно эффективной, рациональной, качественной и надежной при соблюдении следующего подхода:

- 1) *прокуратура* должна остаться базисным контролирующим органом за законностью правоприменения ветвями государственной власти и всеми иными социосубъектами;
- 2) *конституционная судебная палата* – за законностью их правотворчества, т. е. за соответствием действий, решений и правовых актов субъектов властных полномочий подзаконным актам, текущим законам и, в конечном итоге, Основному закону;
- 3) *ревизионотура* – за законностью бюджетной и финансовой деятельности различных ветвей власти и иных субъектов хозяйственной деятельности;
- 4) *иные контролирующие органы* (фискальнотура или ревизионотура, таможеннотура, природозащитнотура, трудовозащитнотура, ценозащитнотура, потребзащитнотура, недрозашитнотура и др.) – за законностью соответствующих видов государственной и общественной деятельности [2, с. 59–60].

Необходимость усиления прокурорского контроля за законностью антикриминального судопроизводства А. С. Тунтула обосновывает тем, что развитие бюрократического двойного прокурорского и судебного контроля за законностью антикриминального судопроизводства введением должностей судебных следователей не согласуется с указанной системой сдержек и противовесов, алогично передает одной системе антиделиктных органов (судам) как контроль за законностью судопроизводства, так и осуществление собственно судопроизводства, что приводит к усилению позиций корпоративной судебной солидарности и приводит к укоренению судебного произвола [2, с. 60].

По квалификации, эффективности, рациональности, качеству и системе гарантий прокурорский контроль за законностью антикриминального судопроизводства и по признанию, обеспечению и восстановлению прав, свобод, интересов и обязанностей физических или юридических лиц или государства не уступает судебному, а в некоторых аспектах и значительно превосходит его [2, с. 66; 7, с. 128, 179].

Сущность реформирования судебной власти в собственно антиделиктную ветвь государственной власти наиболее полно раскрывает авторская новая доктрина сущности антиделиктных органов и деятельности, которая развивается посредством следующего уточнения

традиционного понятия “правоохранительные органы” и сущности суда как такого рода государственного органа и как третьей ветви государственной власти [2, с. 52].

Охрана права (надлежащего правового регулирования необходимых сторон общественной жизни) от нарушений (правонарушений) фактически составляет частную задачу по предупреждению правонарушений, что, в свою очередь, представляет лишь одну из многих стадий по преодолению правонарушений. Ю. Д. Ткач выделяет, в частности, восемь стадий противодействия уголовным преступлением [5, с. 59; 6, с. 43].

По одной из последних вариаций новой доктрины стадий преодоления криминальных правонарушений данный автор выделяет такие стадии:

- 1) выявление латентных криминальных правонарушений.
- 2) прекращение продолжающихся криминальных правонарушений.
- 3) раскрытие криминальных правонарушений.
- 4) досудебное расследование (дознание, досудебное следствие) криминальных правонарушений.
- 5) досудебное разрешение или судебное рассмотрение (первая инстанция) и пересмотр (апелляция, кассация, производство по вновь открывшимся обстоятельствам) антикриминального дела.
- 6) исполнение досудебного или судебного решения.
- 7) проведение работы с лицом, освобожденным из мест лишения свободы, до окончания или погашения срока судимости.
- 8) осуществление иных мероприятий по предупреждению криминальных правонарушений [1, с. 52–53; 5, с. 59; 6, с. 43].

По сути, каждая из названных в этой процедуре стадий преодоления криминальных правонарушений является тем или иным способом их предупреждения, что, однако, может иметь и иные процедуры, в т. ч. и меры собственно по охране права от нарушений.

Функцией же антиделиктных органов, в том числе и судебных, должно стать проведение в своей компетенции всех или только определенных стадий преодоления правонарушений, в данном случае – прежде всего, судебного рассмотрения и пересмотра антикриминального дела. Именно поэтому целесообразно переименовать правоохранительные органы в антиделиктные органы, правоохранительную деятельность и образовательную специализацию – в антиделиктную деятельность, а правоохранителей - в антиделиктологов [1, с. 59–60].

В силу изложенных обстоятельств заслуживает особого внимания предложенная Ю. А. Ланцедовой новая доктрина следующих функций антиделиктных органов:

- 1) выявление латентных правонарушений;
- 2) прекращение продолжающихся правонарушений;
- 3) раскрытие правонарушений;
- 4) досудебное расследование или иное досудебное выяснение обстоятельств правонарушения;
- 5) судебное или окончательное внесудебное разрешение дела о соответствующем правонарушении;
- 6) исполнение окончательного судебного или внесудебного решения и, прежде всего, полное восстановление нарушенного правового статуса социосубъектов;
- 7) проведение работы с осужденным до снятия или погашения судимости;
- 8) проведение в координации со всеми иными государственными органами, должностными лицами и другими социосубъектами иных мероприятий по профилактике правонарушений, прежде всего, по устранению причин и условий, способствовавших совершению правонарушений (что должно быть сделано еще до совершения правонарушения с целью его недопущения, а уже после этого должно исследоваться наличие или отсутствие оснований для привлечения виновного лица к соответствующему виду юридической ответственности), по приготовлению надлежащих предложений по усовершенствованию соответствующего законодательного и базисного подзаконного регулирования и т. д.;
- 9) осуществление обобщений соответствующей антиделиктной практики и выявление ее достижений и недостатков;

10) проведение корпоративной (ведомственной, в рамках деятельности соответствующего антиделиктного ведомства) и локальной (в рамках деятельности определенного антиделиктного органа как юридического лица) подзаконотворческой деятельности по организации работы данного антиделиктного органа и по преодолению правонарушений;

11) осуществление научных исследований в направлении повышения эффективности, рациональности и качества антиделиктной деятельности соответствующего вида;

12) проведение при помощи высших учебных заведений Министерства образования и науки подготовки и повышения квалификации кадров антиделиктной деятельности соответствующей специализации и субспециализации;

13) самостоятельное осуществление текущего повышения квалификации антиделиктологов соответствующей специализации и субспециализации [2, с. 55–56].

Профилактическая функция антиделиктных органов, по мнению данного автора, является обязанностью как для такого рода специальных органов государства, так и для любых иных государственных органов и должностных лиц и для любых иных социосубъектов, которые должны способствовать антиделиктным органам в наиболее эффективном, рациональном и качественном осуществлении и всех остальных указанных функций антиделиктной деятельности [2, с. 56].

Распространенный в данном аспекте акцент внимания на том, что функции правоохранительных органов должны осуществляться в строгом соответствии с требованиями правовых актов и без нарушения правового статуса социосубъектов, как считает Ю. А. Ланцедова, является лишним и даже, алогичным. Такого рода действия являются противоправными и фактически представляют собой определенное правонарушение, преодолевать которые и призваны такие государственные органы, как антиделиктные [2, с. 56–57].

Особое место в реализации антиделиктной ветви государственной власти принадлежит именно системе судебных органов в лице всеохватывающего Верховного Суда Украины с полным соответствием существующим разновидностям правонарушений (криминальным, административным, дисциплинарным, де-факто имущественно-договорным или гражданским и де-юре имущественно-договорным или хозяйственным) набором судебных палат и специализации судей местных судов. В таком случае истинная задача Конституционной судебной палаты Верховного Суда Украины и областных судов и конституционной специализации судей местных судов должна состоять лишь в том, чтобы признать легитимность либо нелегитимность правовых актов, решений или деяний субъектов властных полномочий и возбуждения в последнем из случаев в зависимости от сущности правонарушения (криминальное, административное, дисциплинарное, де-факто имущественно-договорное или де-юре имущественно-договорное) в виде нелегитимного правового акта или решения либо деяния субъекта властных полномочий соответствующего судопроизводства.

Причем надлежащей кодификационной основой конституционного судопроизводства должны стать:

1) Конституционный кодекс Украины, который призван кодифицировать Конституцию Украины и систему так называемых “конституционных законов”;

2) Кодекс конституционного судопроизводства Украины, который должен заменить Закон Украины “О Конституционном Суде Украины” и алогично принятый самим Конституционным Судом Украины, а не украинским парламентом Регламент Конституционного Суда Украины.

**Выводы.** Предложенное понимание системы судебных органов как центрального государственного органа антиделиктной ветви власти не претендует на окончательность решения данной проблемы, а создает лишь надлежащую доктринальную основу для ее разработки в процессе широкой корректной научной дискуссии.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

*1. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография /*

А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула и др. ; под науч. ред. А. А. Кириченко. – 2-е изд. – Николаев : УНИ ИПП Ник. нац. ун-та имени В. А. Сухомлинского, 2015. – 1008 с. 2. Кириченко А. А. Курс лекций по спецкурсу “Базисные доктрины и концепции юриспруденции” : учеб. пособие / А. А. Кириченко, А. С. Тунтула. – Николаев : ННУ имени В. А. Сухомлинского, 2016. – 200 с. 3. Новітня концепція реформування судової влади України : навч. посіб. / Є. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. О. Коросташиова, Ю. О. Ланцедова, О. С. Тунтула; за наук. ред. О. А. Кириченка. – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. П. Могили, 2010. – 60 с. 4. Про судоустрій і статус суддів. Закон України від 02.06.2016 р., № 1402-VIII // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 31, ст. 545 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/page> 5. Ткач Ю. Д. Поняття і системно-структурна будова криміналістики : дис. ... канд. юрид. наук / Ю. Д. Ткач. – К., 2004. – 556 с. 6. Ткач Ю. Д. Теоретичні основи криміналістики (періодизація, поняття, система, міжнауковий статус) : монографія / Ю. Д. Ткач ; за наук. ред. О. А. Кириченка. – Одеса : Вид-во ОЮІ НУВС, 2007. – 176 с. 7. Тунтула О. С. Отримання доказів та форми їх представлення, оцінки та використання у кримінальному провадженні України : дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 “Кримінальний процес і криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність” / Олександра Сергіївна Тунтула; Національна академія прокуратури України. – К., 2013. – 233 с.

#### REFERENCES

1. Kirichenko A. A. *Giperdoklad o bolee dvukhstakh pyatidesyati luchshikh doktrinaх i kontseptsiyakh yurisprudentsii nauchnoi shkoly professora Alankira: kollektivnaya monografiya* [Giperdoklad of a two hundred and fifty of the best doctrines and concepts of scientific law school professor Alankira: collective monograph]. Nikolaev: UNI IPP Nick. nat. Univ name VASuhomlinskogo, 2015. – 1008 p. 2. Kirichenko A. A. *Kurs lektsii po spetskursu “Bazisnye doktriny i kontseptsii yurisprudentsii” : ucheb. Posobie* [A course of lectures on a special course “The basis of the doctrine and jurisprudence of concepts”: Proc. Allowance]. Nikolaev: NNU name VA. Suhomlinskogo, 2016. – 200 p. 3. *Novitnya kontseptsiya reformuvannya sudovoyi vlady Ukrayiny: navch. Posibnyk* [Novitnya kontseptsiya reformuvannya sudovoyi vlady Ukrayiny: navch. Posibnyk]. Ye. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. O. Korostashova, Yu. O. Lantsedova, O. S. Tuntula; za nauk. red. O. A. Kyrychenka. Mykolayiv: Vyd-vo ChDU im. P. Mohyly, 2010. – 60 p. 4. *Pro sudoustriy i status suddiv. Zakon Ukrayiny vid 02.06.2016 r., 1402-VIII* [Pro sudoustriy i status suddiv. Zakon Ukrayiny vid 02.06.2016 r., 1402-VIII]. Vidomosti Verkhovnoyi Rady (VVR), 2016, 31, st. 545. Availableat: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/page> 5. Tkach Yu. D. *Ponyattya i systemno-strukturna budova kryminalistyky : dys. ... kand. yuryd. Nauk* [The concept and system-block structure criminology: Dis. ... Candidate. Legal. Science]. Kyiv, 2004. 556 p. 6. Tkach Yu. D. *Teoretychni osnovy kryminalistyky (periodyzatsiya, ponyattya, systema, mizhnaukovyy status) : monohrafiya* [The theoretical basis of Criminology (periodization, concepts, system status mizhnaukovyy): monograph]. Yu. D. Tkach ; za nauk. red. O. A. Kyrychenka. Odesa : Vyd-vo OYul NUVS, 2007. 176 p. 7. Tuntula O. S. *Otrymannya dokaziv ta formy yikh predstavlennya, otsinky ta vykorystannya u kryminal'nomu provadzhenni Ukrayiny : dys. ... kand. yuryd. Nauk.* [Obtaining evidence and forms of presentation, evaluation and use in criminal proceedings of Ukraine: Dis. ... Candidate. Legal. Science]. 12.00.09 “Kryminal'nyy protses i kryminalistyka; sudova ekspertyza; operatyvno-rozshukova diyal'nist”. National Academy of Prosecution of Ukraine. Kyiv, 2013. 233 p.

*Дата надходження: 02.01.2017 р.*