

**ПРЕФЕРЕНЦІЇ ПОТЕНЦІЙНИХ ЗАБУДОВНИКІВ ЩОДО
АРХІТЕКТУРНО-КОНСТРУКТИВНО-ТЕХНОЛОГІЧНИХ СИСТЕМ
ДЛЯ ОДНОРОДИННИХ БУДИНКІВ**

**PREFERENCES OF POTENTIAL BUILDERERS REGARDING
ARCHITECTURAL, CONSTRUCTIVE AND TECHNOLOGICAL
SYSTEMS FOR SINGLE-FAMILY HOUSES**

Keywords: architecture, housing, single-family house, sociological survey, building materials, architectural-structural-technological systems, priorities.

Ключові слова: архітектура, житло, одnorодинний будинок, соціологічне опитування, будівельні матеріали, архітектурно-конструктивно-технологічні системи, пріоритети.

¹ Dr. arch., professor of the Department of Architecture Design and Engineering, Lviv Polytechnic National University, Lviv

¹ д-р арх., професор кафедри архітектурного проектування і інженерії, Національний університет «Львівська політехніка», Львів

² Postgraduate student of the Department of the Department of Architecture Design and Engineering, Lviv Polytechnic National University, Lviv

² аспірант кафедри архітектурного проектування і інженерії, Національний університет «Львівська політехніка», Львів

Abstract

The selection of architectural-structural-technological systems (ASTS) for single-family housing is of critical importance, as it determines the further development of design, construction, and operation of the building.

Today, the market is saturated with various new materials that have not yet been fully studied and are only beginning to gain momentum in the construction sector of our country. While this positively influences the development of the construction industry, it simultaneously complicates the selection of appropriate materials.

A remote sociological survey was conducted to assess the attitudes of potential developers regarding the duration and methods of constructing single-family houses. The study established a hierarchy of priorities concerning the use of the most common primary building materials and structures, considering their durability, longevity, operational characteristics, and the feasibility of self-execution of construction works by developers, among other factors.

The study identified the preferred methods for constructing private houses, with the most common approaches being construction by specialized teams, turnkey construction by construction companies, and a combination of self-performed works with outsourcing of more complex tasks to specialized teams.

Preferences regarding the selection of ASTS (including walls, floors, roofs, chimneys, partitions, and exterior finishing) for private housing construction in the western regions of Ukraine were determined. The most popular technologies proved to be the more reliable, well-tested, and durable solutions.

This article may be beneficial for builders, architects, and developers, as it provides insight into the perspectives of potential consumers regarding the design and construction of single-family housing based on various technologies.

Анотація

Вибір архітектурно-конструктивно-технологічних систем (АКТС) для одnorодинного житла має вирішальне значення, від нього залежить подальший розвиток проєктування, будівництва та експлуатації будинку.

Сьогодні ринок переповнений різними новими матеріалами, які ще не повністю досліджені та тільки набирають обертів на будівельному ринку в нашій державі. Це позитивно впливає на розвиток будівництва, але одночасно виникає складність вибору матеріалів.

Методом дистанційного соціологічного опитування було виявлено ставлення потенційних забудовників щодо тривалості та прийомів спорудження одnorодинних будинків, встановлено ієрархію пріоритетів відносно застосування найбільш поширених основних будівельних матеріалів і конструкцій залежно від їхньої капітальності, довговічності, експлуатаційних характеристик, можливостей виконання робіт забудовниками особисто тощо.

Визначені пріоритетні методи спорудження приватних будинків, серед яких основними є будівництво за допомогою окремих спеціалізованих бригад, будівництво за допомогою будівельних фірм від початку до кінця «під ключ», будівництво певних робіт власними силами, а частину складніших – замовлення спеціалізованих бригад.

Визначені преференції щодо вибору АКТС (стін, перекриттів, покрівель, димових каналів, перегородок, зовнішнього опорядження) для спорудження власного житла у західних областях України. Найбільш популярними технологіями виявились більш надійні, перевірені та довговічні.

Стаття може бути корисною для будівельників, архітекторів, забудовників, щоб знати думку потенційних споживачів щодо проєктування та будівництва одnorодинного житла на основі різних технологій.

Постановка проблеми

Сучасний будівельний ринок пропонує досить багато різних матеріалів для реалізації своїх задумів, про які ще тільки мріяти можна було 20–30 років тому. Це дає сучасним зодчим широкі можливості в архітектурно-будівельній практиці, але одночасно ускладнюється вибір систем. Проблематику пов'язано з вибором і пошуком раціональних прийомів спорудження через дефіцит основних енергоресурсів, зростаючої вартості їх видобутку і з глобальними екологічними проблемами (Волошин, 2024). Тому дослідження АКТС потребує урахування думки потенційних споживачів та практикуючих архітекторів і будівельників.

Аналіз останніх досліджень і публікацій

Соціологічне опитування з урахуванням архітектурно-конструктивних систем житла частково міститься в роботах І. П. Гнеся, Г. О. Гнат (Гнесь, Гнат, 2008), П. П. Кур'ят (Кур'ят, 2018), К. С. Майстренко (Майстренко, 2014), однак всі дослідження майже не торкались тематики матеріалів, конструктивних систем та методів спорудження одноквартирного житла.

Мета статті

Метою статті є виявлення переваг і недоліків потенційних споживачів одноквартирного житла щодо сучасних раціональних систем та прийомів спорудження доступних невеликих (100–120 м²) приватних одноквартирних будинків та визначення важливості для них різних аспектів у процесі їх будівництва.

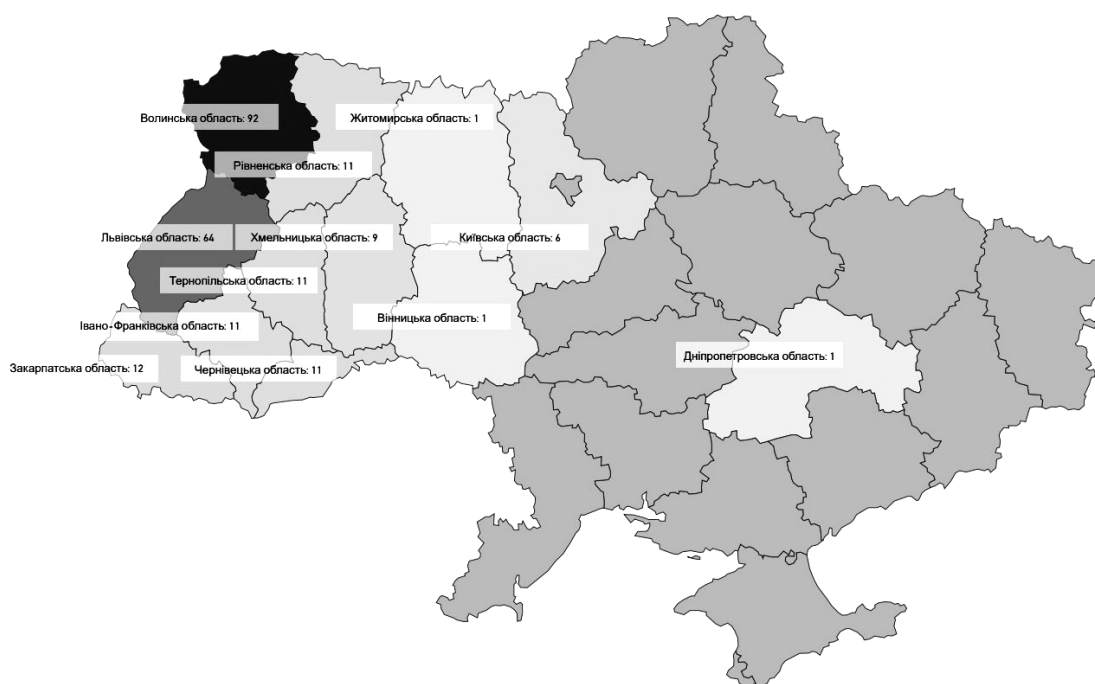


Рис. 1. Диференціація респондентів за областями

Методи дослідження

Соціологічне опитування за спеціально розробленою анкетною. Анонімна анкета складалась із 19 запитань, розділених на 3 блоки і розрахованих на самозаповнення респондентами. Перший блок запитань стосувався характеристик респондентів для систематизації відповідей; другий блок присвячений питанням по суті проблематики; третій блок дозволяв респондентам у вільній формі доповнити анкету інформацією, яка не входила в запитання анкети, але стосувалась суті питання.

Анкетування проводили онлайн. Анкету було поширено через інтернет-мережі серед практикуючих будівельників, архітекторів, дизайнерів, науковців для того, аби точніше дізнатись про рішення, які застосовують у сучасній архітектурно-будівельній практиці (<https://forms.gle/um9FXwh9UsZSgRRr8>). Опитування було проведено з жовтня 2024 по січень 2025 року. Завершення опитування відбулося після отримання необхідної кількості опитувальників згідно з вибіркою (Вербець, 2006).

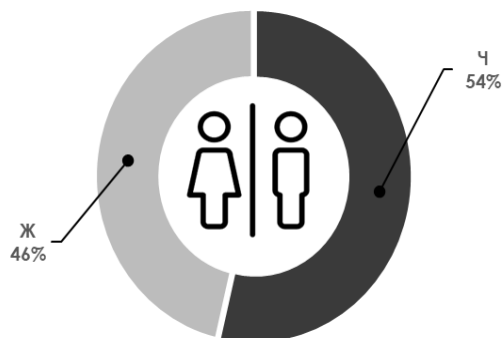


Рис. 2. Гендерне співвідношення респондентів

Отримано відповіді від 235 респондентів, з них 94 % проживають у західних регіонах України (рис. 1), а саме: Волинській, Рівненській, Львівській, Хмельницькій, Тернопільській, Івано-Франківській, Ужгородській, Чернівецькій областях. Сфера діяльності респондентів стосується таких напрямків: архітектура та дизайн (45,5 %), будівництво (24,7 %), навчальна діяльність (23,4 %), студенти (10,4 %), підприємництво (6,9 %), службовці (2,6 %), виробнича діяльність (5,2 %), сфера обслуговування (3,9 %). Серед них 53,7 % чоловіків та 46,3 % жінок (рис. 2).

Щодо вікової категорії, то найбільшу частину (29,4 %) становили респонденти віком від 20 до 29 років, трохи меншу частину (27,7 %) склала категорія віком від 30 до 39 років, до 20 років – близько 14 %, що свідчить про залученість молоді до архітектури та будівництва. Меншість (по 12,1 %) склали відповіді вікової категорії від 40 до 49 та 50–65 років, 3,9 % віком 65–75 років, 1 % – понад 75 років, що також позитивно вплинули на результати з точки зору досвідчених спеціалістів.

Якщо брати до уваги диференціацію респондентів за областями, то найбільшу частку становили дві області, а саме: 39 % – Волинська, 27,3 % – Львівська. Менша кількість була у Закарпатській – 5,2 %, по 4,8 % – в Івано-Франківській, Рівненській, Чернівецькій, Тернопільській – 4,3 % і Хмельницькій 3,9 % областях.

Майже половина респондентів, а саме 48,1 %, мешкає в квартирах міського багатоквартирного типу, 45 % – у приватних одноквартирних будинках, що є ефективно для результатів опитування споживачів приватного житла, і лише 5,2 % – в гуртожитках.

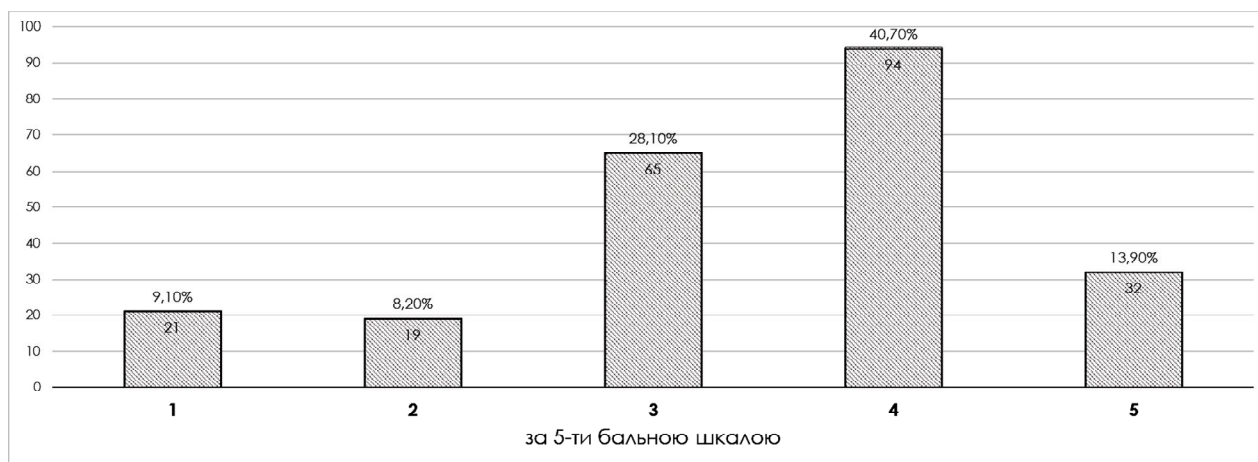


Рис. 3. Обізнаність респондентів із сучасними технологіями будівництва житла

Обізнаність респондентів із технологіями для будівництва приватного житла (рис. 3) є високою, бо в загальному 82,7 % (бали 3, 4, 5) ствердно відповіли, що розуміються у цій тематиці. На запитання, чи мають досвід у спорудженні будинку, 34,3 % відповіли, що особисто займались будівництвом власного будинку, 23 % були безпосередньо свідками процесу будівництва, що також є важливим у розумінні респондентами практичних застосувань, 18,7 % опосередковано займались будівництвом чи ремонтом квартири і 17,7 % жодного досвіду не мали у спорудженні житла (жінки та студенти). Така диференціація респондентів дала можливість розділити їх на три категорії:

- які мають досвід чи розуміються на зведенні однородинного будинку (34,3 % + 23,0 % = 57,3 %);
- які не мають жодного досвіду ні у зведенні однородинного будинку, ні в будівництві взагалі (17,7 %);
- загальна сукупність опитаних (100 %).

Це, в свою чергу, дало можливість більш ґрунтовно оцінити результати відповідей респондентів. Окрім того, при аналізі результатів оцінок тих чи інших аспектів будівництва за 10-бальною шкалою (1 – найменше значення фактору, 10 – найвагоміше значення фактора) ця шкала була умовно розбита на три зони:

- 1–3 бали – низький рівень значимості фактора;
- 4–7 балів – середній рівень значимості фактора;
- 8–10 – високий рівень значимості фактора.

Виклад основного матеріалу

Сучасні кризові явища в Україні спричинили зростання цін на всі будівельні матеріали, роботи, збільшені в рази оплати за комунальні послуги, під час мобілізації гостро відчувається дефіцит чоловічої робочої сили (Козел, 2024). Все це спонукає до економії коштів у вигляді виконання деяких або всіх робіт із спорудження житла власними силами. Звідси постало питання по суті дослідження, а саме: «Якби потрібно було будувати власний будинок, чим би ви керувались при виборі основних будівельних матеріалів і технологій будівництва?»: рекомендаціями проєктантів, архітекторів – 54,1 %; рекомендаціями практикуючих будівельників – 39 %; YouTube, інтернет-сайтами, будівельними чатами – 13 %; рекомендаціями девелоперів, маркетологів, продавців будматеріалів – 3 %; порадами кумів, сусідів, дружини – 2,6 %; використовували би всі доступні джерела з цього питання – 54,1 %.

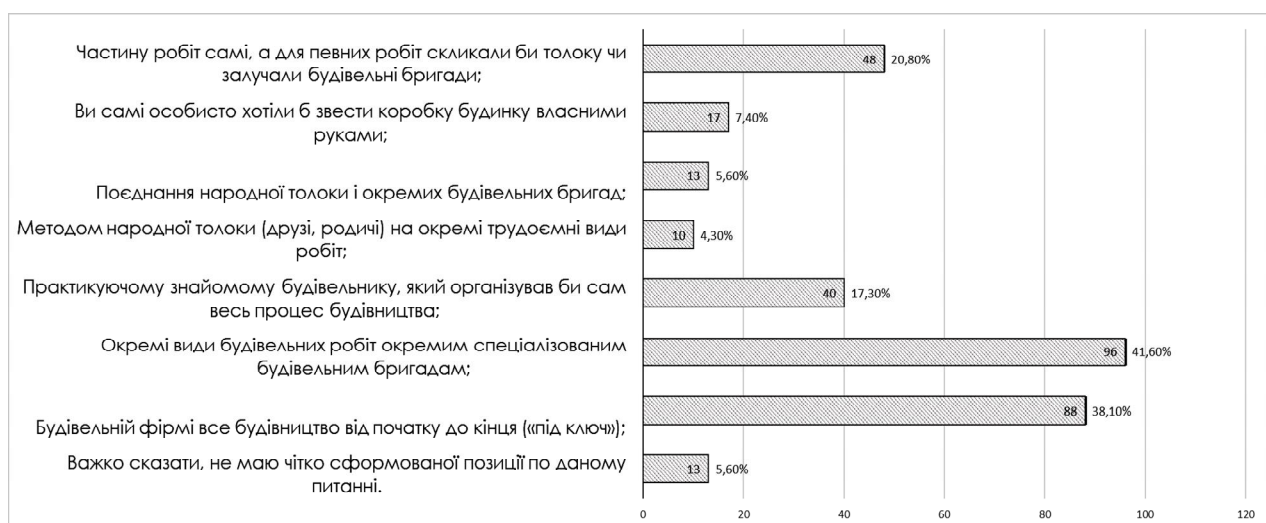


Рис. 4. Варіативність спорудження однородинного житла

Дотичним до попередніх двох є запитання про вибір варіантів спорудження (рис. 4), де найбільшу частку (41,6 %) склала відповідь, що окремі види будівельних робіт довірили б окремим спеціалізованим будівельним бригадам, трохи менша кількість (38,1 %) надали перевагу будівельним фірмам від початку до кінця «під ключ». Також слід зазначити значний відсоток (20,8 %) респондентів, які готові виконувати роботу самі, а лиш на деякі роботи залучати спеціалізовані бригади. Власними силами будують переважно через економію коштів 53,6 %, однак заслуговують на увагу й інші мотиви такого вибору, пов'язані із природним бажанням людей будувати, щось творити самому (рис. 5).

Також було порушене питання про важливість різних аспектів, що мають значення при проєктуванні, будівництві та експлуатації приватних будинків. Перший аспект стосувався значимості вибору матеріалів, він отримав максимальну оцінку, причому як для респондентів з досвідом, так і без досвіду значення матеріалів, з яких зведено будинок, має однаковий пріоритетний рівень важливості (рис. 6). Натомість вартість самого будівництва вже не така однозначна, це свідчить про те, що забудівникам важливіший вибір якісного матеріалу, а не економія коштів на будівництві. Вибір досвідчених також свідчить, що якщо вже будується нове житло, то не варто на перше місце ставити економію коштів (рис. 7).

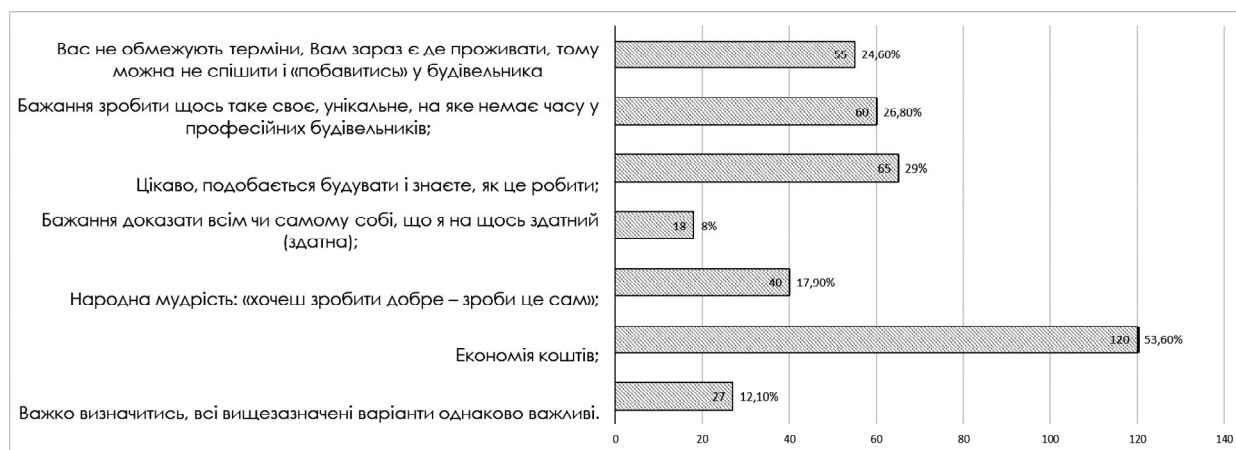


Рис. 5. Мотиви будуватись власними силами

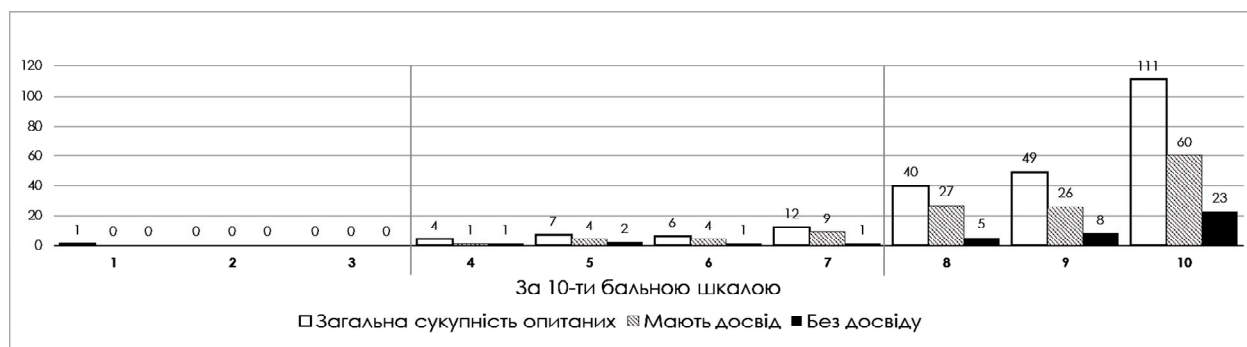


Рис. 6. Оцінка критерію матеріалів, з яких збудований будинок

Щодо вартості утримання (рис. 8), то для більшої частини опитуваних (74,9 %) це має особливе значення, що і не дивно при сьогоденній ситуації в країні, подорожчанні газу, електроенергії тощо. Критерій вартості утримання будинку знайомий як досвідченим, так і недосвідченим респондентам, тому що вони безпосередньо стикаються з оплатою комунальних платежів як в квартирах, так і в приватних одноквартирних будинках. Так само критерій

довговічності основних конструкцій будинку є вкрай важливим (рис. 9). Це спонукає звертати увагу при виборі АКТС на капітальні конструкції – кам'яні технології будівництва стін, залізобетонних типів перекриття. За цим критерієм збігається результат як досвідчених, так і недосвідчених респондентів.



Рис. 7. Оцінка критерію *вартості будівництва*

Експлуатаційна надійність будинку (рис. 10) також має вагоме значення при виборі систем. Дешеві матеріали з часом втрачають свої експлуатаційні характеристики, а їх заміна чи ремонт будуть вартувати дорожче, ніж якби обирали на початку надійний перевірений матеріал.

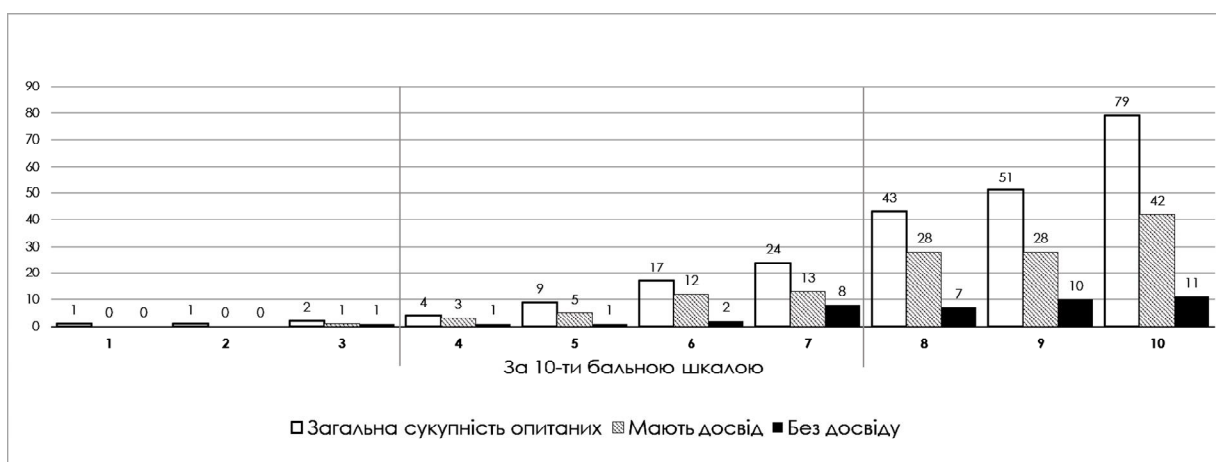


Рис. 8. Оцінка критерію *вартості утримання будинку*



Рис. 9. Оцінка критерію
довговічності основних конструкцій будинку

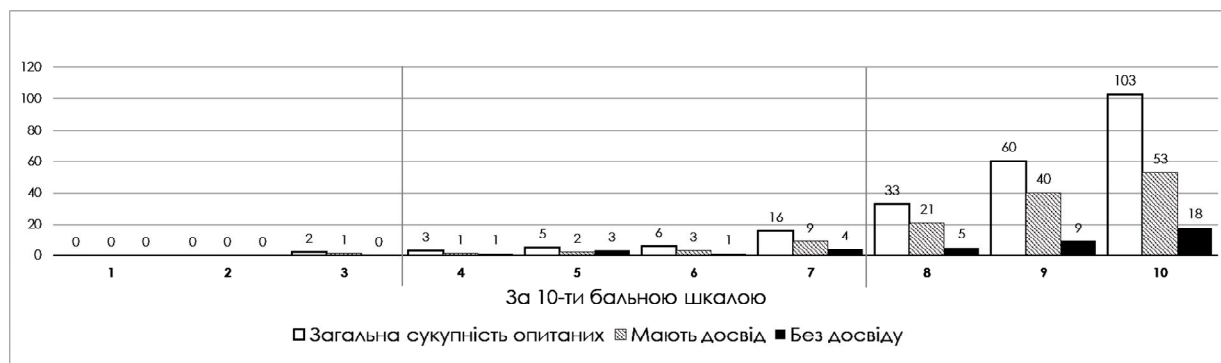


Рис. 10. Оцінка критерію експлуатаційної надійності будинку

Швидкість зведення будинку (рис. 11) має середній рівень значимості за шкалою. Це свідчить про поки що невисоку популярність швидких технологій зведення і про виваженість у прийнятті рішень щодо будівництва. Для більшої категорії опитуваних (архітектори, будівельники, вчителі тощо) матеріальна можливість збудувати власний будинок – одна на все життя, тому поки що немає нагальної потреби у швидкісних технологіях будівництва. Хоча якби це опитування проводили у перший рік війни і, наприклад, у Східній Україні, то, можливо, цей критерій був би вагомим.

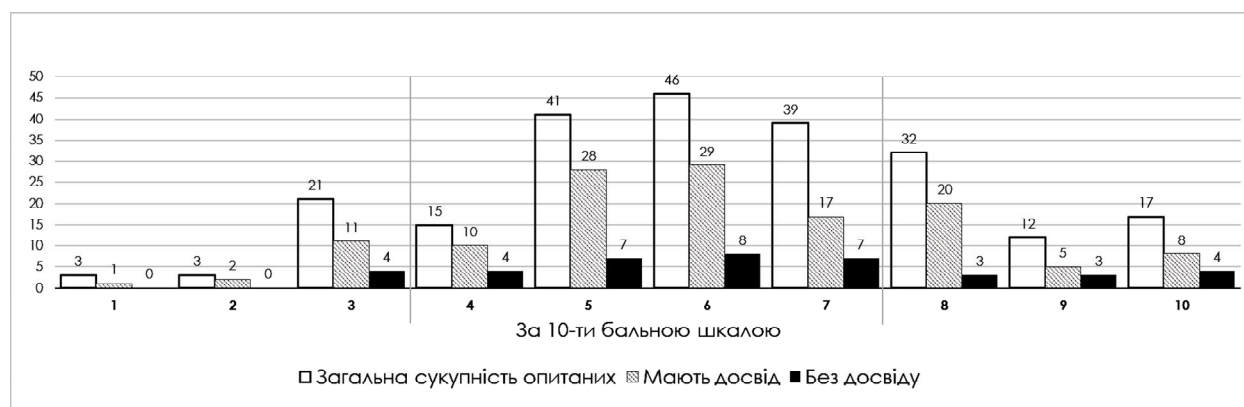


Рис. 11. Оцінка критерію швидкості зведення будинку



Рис. 12. Оцінка критерію доступності будівельних матеріалів

Цікаво, що будівництво приватного житла поступово втрачає залежність від місцевих матеріалів (рис. 12). Наприклад, у Волинській області майже в половині нових будинків стіни будуються з газоблоків, які доставляють із Броварів (Стоунлайт) або Дніпра (UDK). На це впливає низка чинників, а саме зменшення ресурсів (дерево), відсутність цехів виробництва власної

продукції з місцевих будівельних матеріалів (солома, очерет, глина), розширення складів продукції у віддалених регіонах, поширення нових більш оптимальних технологій, таких як тепла кераміка (керамоблоки) та дерев'яно-каркасна технологія влаштування стін тощо.

Зручність розпланування є важливим аспектом (рис. 13), адже більша кількість респондентів працюють в архітектурно-будівельній галузі та знають про значущість цього показника. Слід зазначити найвищу кількість голосів з-поміж усіх критеріїв досвідчених учасників опитування. Ергономіка та зручність є ключовими чинниками проєктування, оскільки будинок, зведений із найдорожчих і найміцніших матеріалів, може виявитися малопридатним для комфортного проживання за відсутності продуманого розпланування.

Конструктивна простота (рис. 14) також є вагомим показником, але за умови, якщо житло будується власними силами, тому тут бачимо середній рівень оцінок. Ще важливим нюансом є те, що 46,3 % респондентів – це жінки, які, звичайно, самостійно житло будувати не будуть. В Україні через нестачу робітників та подорожчання їхньої праці спостерігається тенденція до повернення виконання робіт власними силами при будівництві однородинного житла, що дає підґрунтя для звернення уваги на «простіші» будівельні системи.

Думки опитуваних дещо незбігаються відносно показника солідного запасу міцності (рис. 15). Респонденти із досвідом в більшості ставили оцінки 7–8, натомість особи без досвіду оцінювали вище цей критерій. Загальна тенденція показує високу оцінку запасу міцності будинку серед усіх груп, проте люди з досвідом оцінюють його трохи критичніше, ніж ті, хто не має досвіду і знань про конструктивні системи.

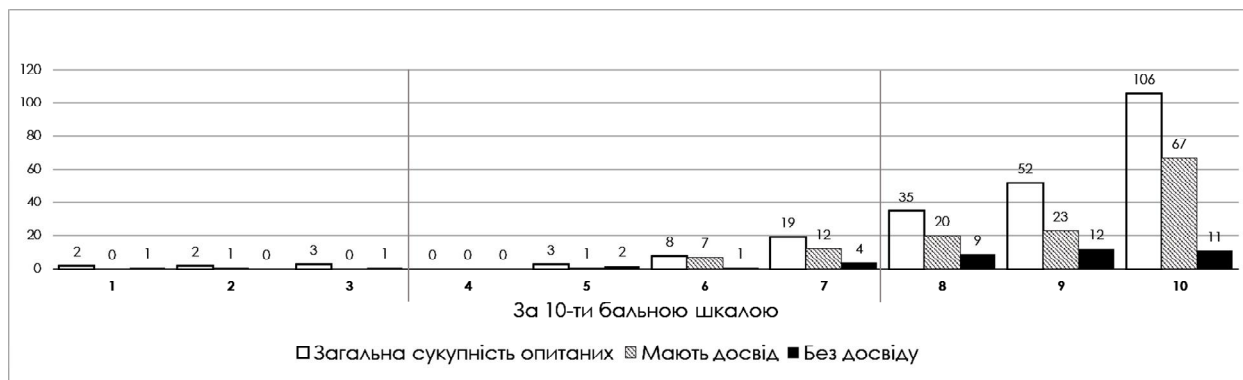


Рис. 13. Оцінка критерію зручності розпланування будинку

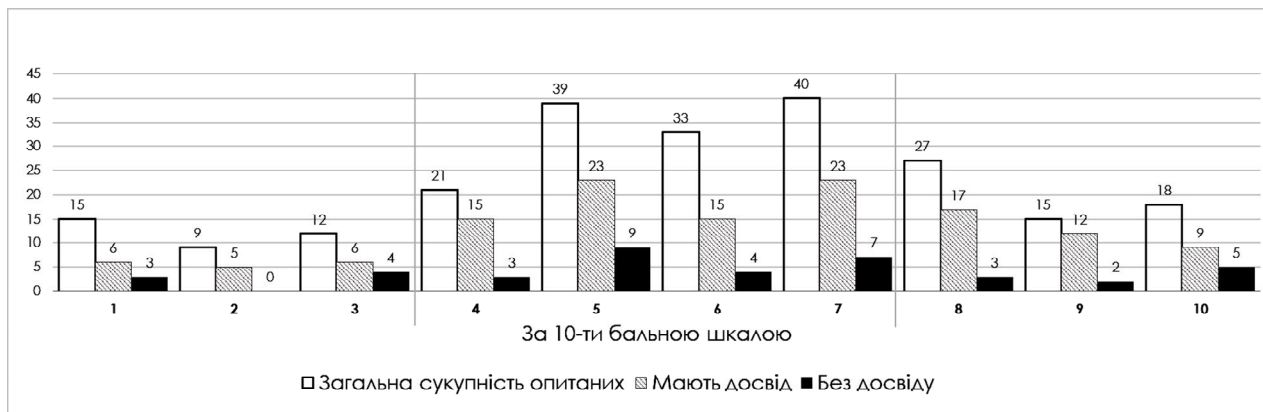


Рис. 14. Оцінка критерію конструктивної простоти



Рис. 15. Оцінка критерію солідного запасу міцності будинку

Також були проаналізовані середні значення критеріїв між чоловіками та жінками (рис. 16), які показали дуже несподіваний результат: їхні переваги практично збігаються за майже всіма позиціями. Правда, для чоловіків дещо важливішим критерієм є конструктивна простота, бо вони можуть будувати самі, в той час як для жінок важливішими виявились критерії щодо вибору матеріалів, вартості, довговічності, надійності, та солідному запасу міцності. Але ці розбіжності зовсім незначні, що дає підстави для досить впевненої екстраполяції висновків дослідження на всю сукупність респондентів.

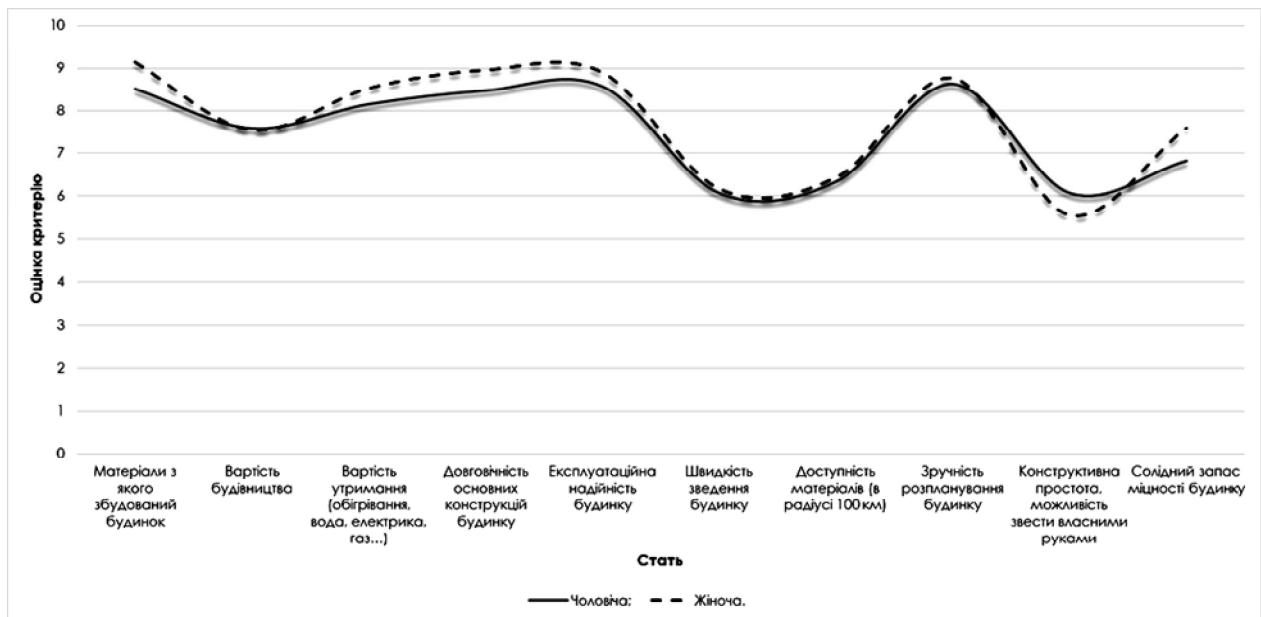


Рис. 16. Середні значення оцінки критеріїв між чоловіками та жінками

Застосування тих чи інших конструкцій в народному будівництві є одним з основних факторів, що впливає на формування планувальної організації, об'ємно-просторової композиції та архітектурно-художнього рішення однородного житла. Особливо велику роль при цьому відіграють стіни, конструктивне рішення яких залежить передусім від будівельних матеріалів, що застосовують для їх спорудження (Самойлович, 1972).

В анкеті були наочно представлені технології влаштування стін як одношарові, так і багатошарові, що найбільш поширені у будівництві приватного житла у Західній Україні. Найбільшу кількість балів (138) отримала керамічна цегла з фасадним утепленням мінватою чи пінопластом, що свідчить про актуальність, незважаючи на те, що це одна з найдавніших систем

зведення житла. Майже в два рази меншу популярність мають газоблоки та з невеликим відставанням керамоблоки. Зафіксована незначний інтерес до дерев'яно-каркасної технології та стін з дерев'яного клеєного бруса. Ще менш популярні стіни з монолітного бетону, солом'яних панелей та керамзитові. Слід зазначити, що люди без досвіду будівництва більш акцентують свій вибір на естетиці, натуральності (стіни з кругляка або клеєний брус), натомість досвідчені частіше обирають нові та сучасні системи (керамоблок, газоблок).

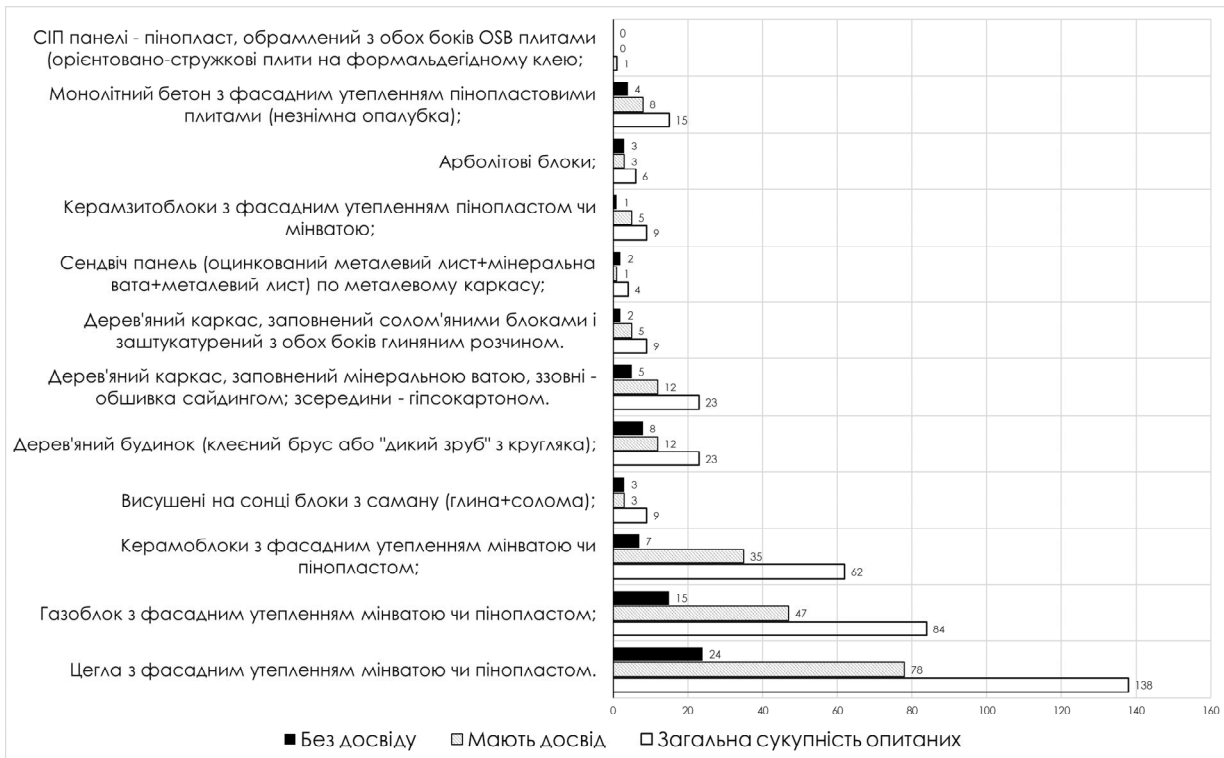
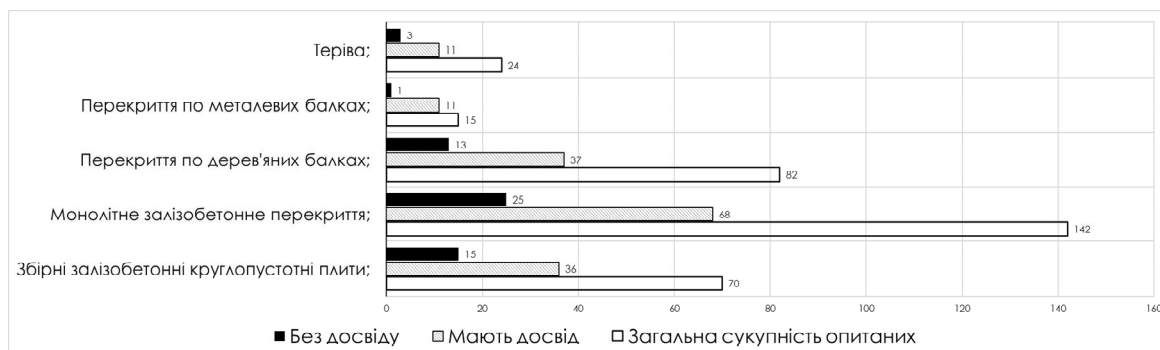
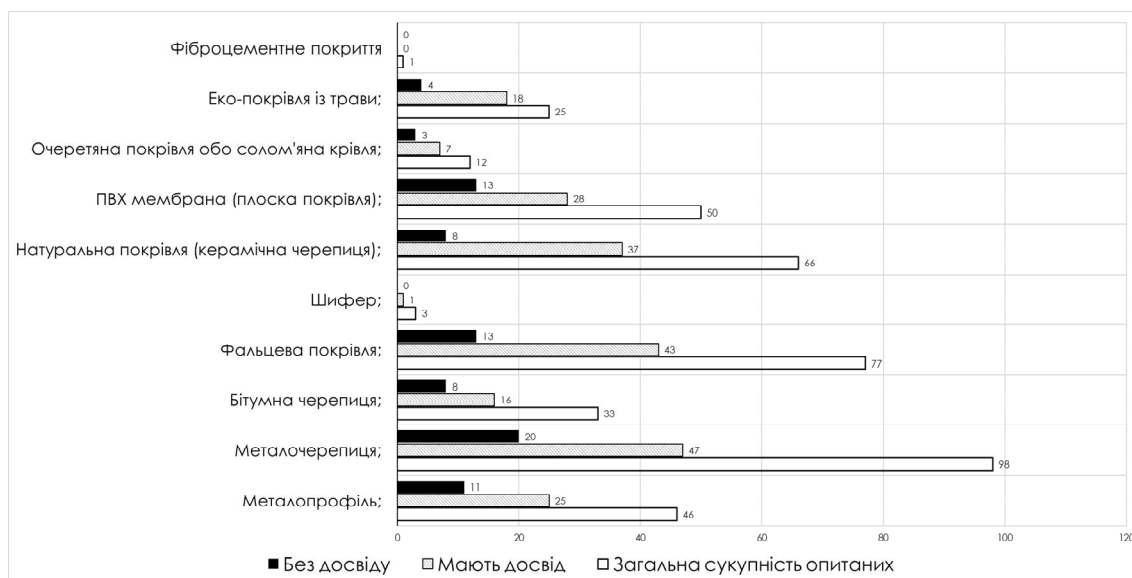
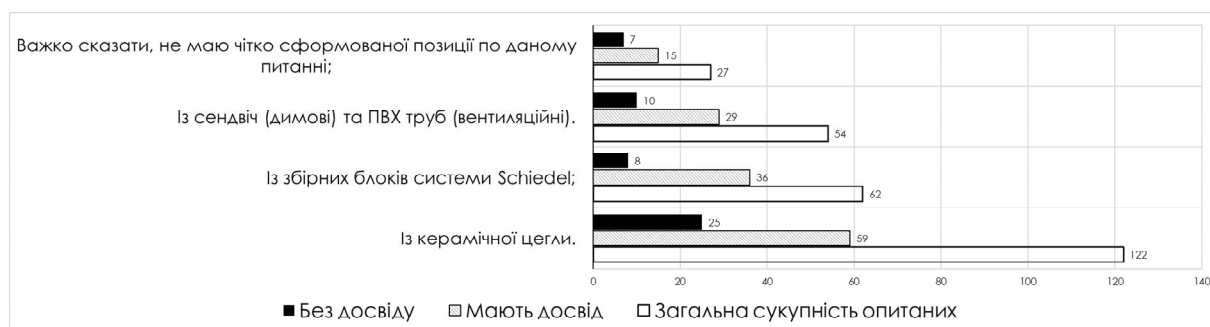


Рис. 17. Преференції щодо вибору **стінових систем** для однокотидного будинку

Щодо перекриття, то найбільшу популярність в однокотидному будівництві отримало монолітне залізобетонне перекриття (рис. 18), очевидно зважаючи на можливість виконувати його самому в поєднанні з методом народної толоки, можливо, також і через війну в країні, як найбільш стійке до мілітарних уражень (Kozel, Hnes, 2024). Далі – перекриття по дерев'яних балках, що і не дивно, бо воно найдешевше з усіх вищеперелічених та його можна виконати там, де є складність у доступі техніки. З трохи меншим відставанням кількості респондентів отримали збірні залізобетонні плити перекриття, далі – перекриття Теріва та перекриття по металевих балках.

Щодо вибору матеріалів для покрівлі, то більшість надають перевагу металочерепиці завдяки якості-ціні-естетиці, далі в порядку спадання популярності: фальцева покрівля, натуральна черепиця, ПВХ мембрана (при плоскій покрівлі), металопрофіль, бітумна черепиця, еко-покрівля із трави, очеретяна або солом'яна покрівля, шифер, фіброцементне покриття (рис. 19). Варто виокремити, що досвідчені респонденти надають майже таку саму перевагу фальцевій покрівлі, як і металочерепиці, та трохи менше – натуральній черепиці, знаючи про їх довговічність та естетику. Цікаво також, що у досвідчених бітумна черепиця набрала меншу кількість балів, ніж еко-покрівля із трави.

Щодо димоходів та вентканалів, то очікувано пріоритет отримали канали з цегли, далі збірна система Schiedel, можливо, через недостатню обізнаність або ціну, та із сендвіч і ПВХ труб. Також певна кількість респондентів не дали чітко сформованої позиції із цього питання (рис. 20).

Рис. 18. *ПРЕФЕРЕНЦІЇ ЩОДО ВИБОРУ СИСТЕМ ПЕРЕКРИТТЯ* для одноповерхового будинкуРис. 19. *ПРЕФЕРЕНЦІЇ ЩОДО ВИБОРУ СИСТЕМ ПОКРІВЛІ* для одноповерхового будинкуРис. 20. *ПРЕФЕРЕНЦІЇ ЩОДО ВИБОРУ СИСТЕМ ДИМОХОДІВ І ВЕНТКАНАЛІВ* для одноповерхового будинку

Щодо вибору перегородок для одноповерхового житла, то цегляні знову зайняли лідируючу позицію, на другому місці – перегородки з газоблоків, із дерева (стосується дерев'яної системи із клеєного бруса або систем «дикий зруб»), із гіпсокартону. Недосвідчені респонденти обирали майже однаково газоблок і цеглу, натомість досвідчені знають про кращі звукоізоляційні та теплоакумулятивні властивості цегли у перегородках (рис. 21).

Останній вибір систем стосувався зовнішнього опорядження будівлі (рис. 22), в якому традиційна фактурна штукатурка по стіні чи утеплювачу зайняла перше місце (131 бал), друге місце (77 балів) – облицювання клінкерною цеглою чи каменем під розшивку стін, третє місце за

популярністю (60 балів) – вентиляований фасад (під дерево, плитку, сайдинг тощо) і четверте місце (28 балів) – фактура дерев'яного будинку (стосується одношарових систем з дерева).

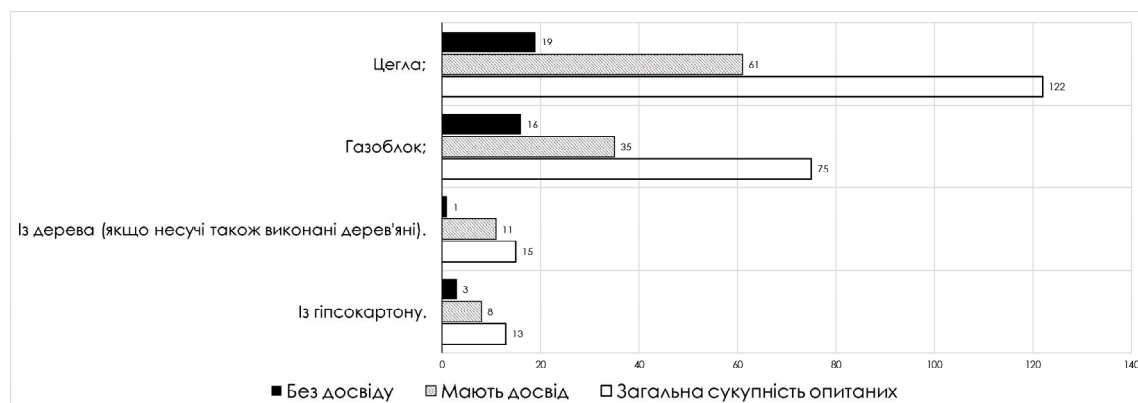


Рис. 21. Преференції щодо вибору систем перегородок для одnorodинного будинку



Рис. 22. Преференції щодо вибору систем зовнішнього оформлення для одnorodинного будинку

Щодо термінів будівництва, то 71 % респондентів вважають, що «коробка» одnorodинного будинку площею 100–120 м² має зводитись протягом одного будівельного сезону, тобто від 1 до 6 місяців (рис. 23). Решта опитаних допускають можливість більш тривалого будівництва: 2–3 роки. Тобто знову прослідковується орієнтація на капітальне будівництво, яке надає можливості забудовникам виконувати частину робіт особисто. Зазначені позиції респондентів щодо термінів будівництва пояснюють також прохолодне ставлення до швидкокомтованих каркасних будівельних систем.

Якщо брати до уваги преференції щодо поширення АКТС систем в кожному регіоні окремо, то тут думки дещо відмінні ніж у загальній таблиці порівнянь стінових систем у західних регіонах України (рис. 24). Наприклад, щодо системи стін у Рівненській та Хмельницькій області переважає система з газоблоків, і це можна пов'язати з тим, що регіони знаходяться ближче до заводів де виготовляють цей матеріал. Слід відзначити стінову систему з керамоблоків, які виявились більш популярні, ніж стіни із газоблоків у Львівській, Тернопільській, Івано-Франківській, Закарпатській та Чернівецькій областях, що також можна пояснити близькістю до керамічних заводів. Можна ще виокремити дерев'яно-каркасну технологію (заповнення мінеральною ватою), яка посідає 3–4 місце у південно-західних регіонах України.

Останнім запитанням анкети респондентам пропонувалось викласти власні побажання, рекомендації щодо архітектурно-конструктивно-технологічних систем одnorodинного житла. Загалом було отримано 59 відповідей, які стосувались утеплення, енергоавтономності житла,

процесів опорядження. Також було зазначено, що потрібно чітко зважувати всі аспекти цін та якості, що і прагнуть зробити автори у своїх дослідженнях. Один із коментарів респондентів підкреслює актуальність цієї тематики: «Головне – це поступове збирання інформації, дослідження, оцінка ризику, менша грошова витрата, впевненість в собі і в своїх можливостях». Ще були порушені питання, які виходять за межі цього конкретного дослідження: про необхідність влаштування укриття в будинках, про брак простої зрозумілої інформації для зведення житла самостійно. Дехто вважає, що не потрібна сьогодні велика довговічність будинку – достатньо 50 років за принципом «одна сім'я – одна будівля».

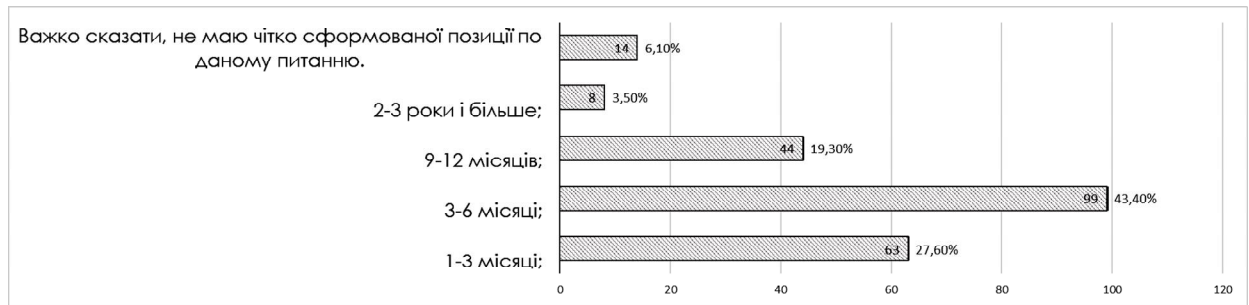


Рис. 23. Допустима тривалість будівництва «коробки» 100–120 м² однородинного будинку

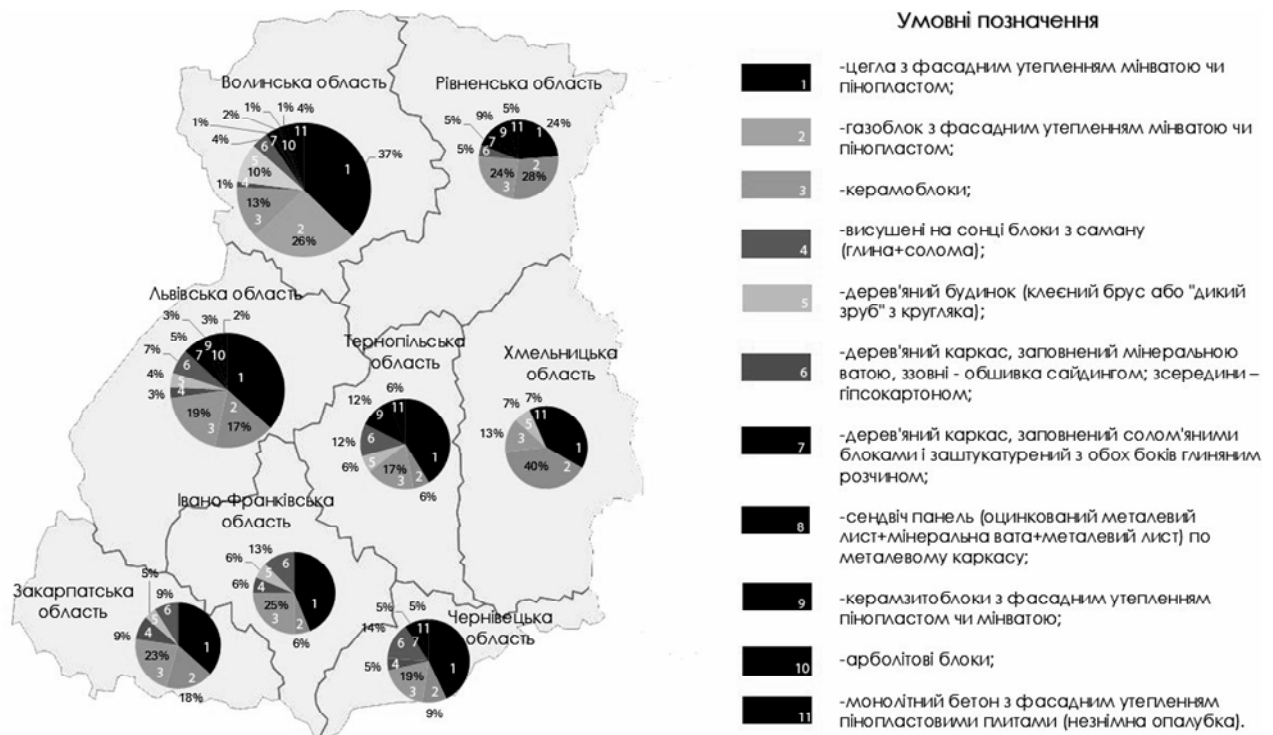


Рис. 24. Преференції щодо вибору стінових систем для однородинного будинку в західних областях України

Варто зазначити, що в цьому дослідженні не наводили цінові характеристики різних АКТС, це могло би значно вплинути на його результати. Однак ці результати вже залежали б також значною мірою і від матеріальних статків респондентів. Проте метою цього соціопитування було отримати початкову узагальнену картину преференцій потенційних споживачів однородинного житла як підґрунтя для подальших досліджень АКТС, зокрема, і з урахуванням цінового фактора.

Висновки

1. Велика кількість сучасних матеріалів розширює можливості зодчих, але водночас ускладнюється їх вибір, виникає ризик повестись на маркетинг, а не на якісний будівельний продукт.
2. При виборі варіантів для спорудження значна частина респондентів готова певні роботи виконувати власними силами з метою економії коштів.
3. При спорудженні одноквартирного житла надають перевагу окремим спеціалізованим бригадам, так як вони досконало знають свою роботу.
4. Всі категорії опитуваних (досвідчені та недосвідчені) надають перевагу якісним матеріалам та не планують на них економити.
5. Найважливіші аспекти у процесі будівництва одноквартирних будинків – це матеріал, з якого збудований будинок, вартість утримання, довговічність конструкцій, експлуатаційна надійність.
6. Пріоритетність наведених у дослідженні аспектів фактично не відрізняється у чоловіків та жінок, це позитивно впливає у прийнятті тих чи інших рішень у процесі будівництва одноквартирного житла.
7. Будівництво приватних будинків поступово втрачає залежність від місцевих матеріалів, замінюючи їх більш прогресивними та сучасними, незалежно від місця виробництва.
8. Вибір АКТС у кожному регіоні дещо відрізняється, але загальні тенденції єдині для всіх регіонів.
9. Загалом на цей момент вибір основних систем для будівництва одноквартирних будинків у західних регіонах України схиляється до більш надійних, перевірених та довговічних матеріалів, таких як цегла (стіни, перегородки, вентиляційні, димові канали) та залізобетон (перекриття).

Бібліографія

- Kozel M., Hnes I. (2024). АРХІТЕКТУРНІ АСПЕКТИ ПРИ ВІДБУДОВІ САДИБНОГО ЖИТЛА. *Архітектурний вісник КНУБА*, 29, Article 29. <https://doi.org/10.32347/2519-8661.2024.29.90-97>
- Самойлович В. (1972). Українське народне житло (кінець ХІХ–початок ХХ століття) Київ: Наукова думка, с. 17–22.
- Вербець В. В. (2006). Методологія та методика соціологічних досліджень: *Навчально методичний посібник*. Рівне: РДГУ: Інститут соціальних досліджень, 167 с.
- Волошин М. М. (2024). ЗАСТОСУВАННЯ ЕНЕРГОЗБЕРІГАЮЧИХ ТЕХНОЛОГІЙ В БУДІВНИЦТВІ – ПАСИВНІ БУДИНКИ. *Таврійський науковий вісник. Серія: Технічні науки*, 2, Article 2. <https://doi.org/10.32782/tnv-tech.2024.2.27>
- Гнесь І. П. (2011). Одноквартирне доступне житло як складова житлового фонду крупних міст. *Досвід та перспективи розвитку міст України : збірник наукових праць*. Київ: Діпромісто, Вип. 20., с. 227–242.
- Гнесь І. П., Гнат Г. О. (2008). *Соціальні передумови формування планувальної структури квартир некомерційного житла*. <https://ena.lpnu.ua/handle/ntb/5311>
- Дослідження архітектурно-конструктивно-технологічних систем одноквартирного житла (АКТС). (б. д.). Google Docs. Вилучено 17, Січень 2025, із <https://forms.gle/um9FXwh9UsZSgRRr8>
- Козел М. М. (2024). АНАЛІЗ СУЧАСНИХ АРХІТЕКТУРНО-КОНСТРУКТИВНО-ТЕХНОЛОГІЧНИХ СИСТЕМ ЗВЕДЕННЯ СТІН ОДНОКВАРТИРНОГО ЖИТЛА (НА ПРИКЛАДІ ЗАХІДНИХ ОБЛАСТЕЙ УКРАЇНИ). *НОВІ ТЕХНОЛОГІЇ В БУДІВНИЦТВІ* № 45, с. 10–17. DOI <https://doi.org/10.32782/2664-0406.2024.45.2>
- Кур'ят П. П. (2018). Напрямки розвитку житлового будівництва України з урахуванням вподобань потенційних інвесторів (на основі соціологічного опитування). *Містобудування та територіальне планування*, 68, 302–308.
- Майстренко К. С. (2014). Місце та значення соціологічних досліджень в архітектурі. *Сучасні проблеми архітектури та містобудування*. № 36, с. 116–126.

References

- Kozel M., Hnes I. (2024). ARCHITECTURAL ASPECTS IN THE RECONSTRUCTION OF MANOR DWELLING. Architectural Bulletin of the Ukrainian National University of Kyiv, 29, Article 29. <https://doi.org/10.32347/2519-8661.2024.29.90-97>
- Samoilovych V. (1972). Ukrainian folk housing (late nineteenth and early twentieth century) Kyiv: Naukova Dumka, p. 17–22.
- Verbets V. V. (2006). Methodology and techniques of sociological research: *Teaching and methodological manual*. Rivne: RDGU: Institute of Social Research, 67 p.
- Voloshyn M. M. (2024). APPLICATION OF ENERGY-SAVING TECHNOLOGIES IN CONSTRUCTION - PASSIVE HOUSES. Tavria Scientific Bulletin. Series: Technical Sciences, 2, Article 2. <https://doi.org/10.32782/tnv-tech.2024.2.27>
- Hnes I. P. (2011). Single-family affordable housing as a component of the housing stock of large cities. *Experience and prospects for the development of cities of Ukraine: collection of scientific works*. – K.: *Dipromisto*, Issue 20. P. 227–242.
- Hnes I. P., Gnat, G. O. (2008). Social prerequisites for the formation of the planning structure of non-commercial housing apartments. <https://ena.lpnu.ua/handle/ntb/5311>
- Research on architectural, structural and technological systems of single-family housing (AKTS). (n. d.). Google Docs. Retrieved January 17, 2025, from <https://forms.gle/um9FXwh9UsZSgRRr8>
- Kozel M. M. ANALYSIS OF MODERN ARCHITECTURAL, CONSTRUCTIVE AND TECHNOLOGICAL SYSTEMS OF CONSTRUCTION OF WALLS OF SINGLE-FAMILY HOUSING (USING THE EXAMPLE OF WESTERN REGIONS OF UKRAINE). NEW TECHNOLOGIES IN CONSTRUCTION, No. 45, p. 10–17. DOI <https://doi.org/10.32782/2664-0406.2024.45.2>
- Kuryat P. P. (2018). Directions for the development of housing construction in Ukraine taking into account the preferences of potential investors (based on a sociological survey). *Urban Planning and Territorial Planning*, 68, 302–308.
- Maistrenko K. S. (2014). The Place and Significance of Sociological Research in Architecture. *Contemporary Problems of Architecture and Urban Planning*. No. 36. P. 116–126.